

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210212  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210212.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky J. R., Q.. XX.XX.XXXX, bytom X. U. Č.. XXX, XXX XX W., Č. N., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, proti odporkyni P. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F., U. XXX, v konaní o vypratanie bytu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 252,02 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd žalobcovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 92,80 eura, zaplatený prevodom z účtu a upravuje príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby sumu 92,80 eura poukázal žalobcovi po právoplatnosti výroku tohto uznesenia na účet vedený v ČSOB, a.s., pobočka Poprad, číslo účtu: 113103663/7500.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.12.2014 domáhala vypratania jednoizbového bytu č. 22, nachádzajúceho sa na 7. poschodí vo vchode č. 39 na I. A. X. T. S. F., súp. číslo XXX - bytový dom stojaci na parcele X.-O. Č. XXX, zapísaný na liste vlastníctva XXXX v katastrálnom území Liptovský Hrádok a jeho odovzdania navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozkazu na plnenie, bez bytovej náhrady pre odporkyňu, a náhrady trov konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 14. 4. 2015 rozkaz na plnenie, č.k. 5C/272/2014-19, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu rozkazu na plnenie v plnom rozsahu.

Písomnosťou zo dňa 15.05.2015 vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil s odôvodnením, že dňom 30.4.2015 sa odporkyňa vypratala z bytu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu v celom rozsahu. Keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, súhlas alebo príp. nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania súd nezisťoval.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Odporkyňa zavinila zastavenie konania splnením žalovanej povinnosti po začatí konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo navrhovateľke, lebo pre správanie odporkyne vzala späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Tropy konania navrhovateľky pozostávajú z krátenej časti súdneho poplatku v zákonom stanovenej výške 6,70 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 252,02 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v platnom znení za poskytovanie právnych služieb, je 61,85 eur. Právny zástupca navrhovateľky si uplatnil odmenu za tri úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia zo dňa 27.11.2014, za písomný návrh na vydanie rozkazu na plnenie zo dňa 11.12.2014 a späťvzatie návrhu na vydanie rozkazu na plnenie zo dňa 15.05.2015. Za každý úkon právnej služby prináleží právnenmu zástupcovi právo na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100 výpočtového základu vo výške 8,04 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 a vo výške 8,39 eur za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015. Právny zástupca navrhovateľky preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu preto priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v celkovej sume 42,- eur (§ 18 ods. 3 označenej právnej úpravy). Spolu je priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 252,02 eur, na zaplatenie ktorej bola odporkyňa s poukazom na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku zaviazaná k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“ ), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok poplatku vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený, to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania žalobcovi. Súdny poplatok sa vracia krátený v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o sumu 6,70 eur, vo výške 92,80 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur sa rovná 92,80 eur). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Lehota v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v rámci ktorej možno rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku, neuplynula.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd I. stupňa, rozhodnutie súdu I. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd I. stupňa bol nesprávne obsadený: to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu:

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej:

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností:

d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205 a/:

f/ rozhodnutie I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci:

/g/ súd I. stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3 časť prvej vety za bodkočiarkou./

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.Z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.