

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/212/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209368  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: EkoPellets Slovakia, s.r.o., so sídlom 032 33 Kráľova Lehota 276, IČO: 45 679 185, zastúpeného zástupcom advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanému: Izzard, s.r.o., so sídlom Mierová 99/6, 089 01 Svidník, IČO: 36 698 008, v konaní o zaplatenie 1.000 Eur s príslušenstvom a o vydanie hnuteľných vecí, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/185/2014-156 zo dňa 14.4.2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 27.05.2015, osobne podané na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/185/2014-156 zo dňa 14.4.2015 **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I/ žalovanému a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO: 46 432 671, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil povinnosť - najmä zákaz previesť na tretiu osobu, vymeniť, zameniť, zaťažiť, akokoľvek nakladať, akokoľvek scudzíť, vykonať akékoľvek zaťažujúce právne úkony, znehodnotiť, vyvieť z areálu na Palúčanskej ulici číslo 54/371 v Liptovskom Mikuláši, hnuteľné veci (tovar), a to:

- drewný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton
- drewné odrezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter
- drewný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton
- drewný materiál, kód DM004 - 2.269 ton
- mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter
- pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter
- pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter.

Výrokom II. bola uložená žalovanému a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 95, 821 08 Bratislava, IČO: 46 432 671, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinnosť vydať žalobcovi na spracovanie a odvoz hnuteľné veci (tovar), nachádzajúce sa v areáli na Palúčanskej ulici číslo 54/371 v Liptovskom Mikuláši, a to:

- drewný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton
- drewné odrezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter
- drewný materiál pre VM45, kód DM003 - 154,75 ton
- drewný materiál, kód DM004 - 2.269 ton
- mokrá pilina určená na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 priestorový meter
- pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 priestorový meter
- pilina VM45 odrezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 priestorový meter.

V označenom výroku III. okresný súd vyslovil, že o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v rámci rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd v odôvodnení uznesenia, za aplikácie ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 2. § 76 ods. 1 písm. e), f), § 76 ods. 2, 4 O.s.p. uviedol, že návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keďže sa stotožňuje so skutkovými a právnymi

dôvodmi, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.3.2015, pričom si okresný súd osvojil skutočnosti tvrdené žalobcom a tieto si aj overil podľa predložených listinných dôkazov (č.l. 77 až 119 spisu), ako aj z listinných dôkazov zadovážených zo spisu okresného súdu, sp. zn. 1Er/330/2014 (č.l. 121 až 149) s konštatovaním, že vo výroku predmetného uznesenia o nariadení predbežného opatrenia uložené povinnosti voči žalovanému nie sú totožné s uložením povinností na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia okresného súdu č.k. 4Cb/44/2014-123, vykonateľného 24.11.2014. Okresný súd poukázal na to, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter, čo znamená, že tento stav ochrany práv žalobcu bude trvať len do právoplatného skončenia tohto konania, pričom žalovanému a obchodnej spoločnosti DISTRADÉ, s.r.o., týmto predbežným opatrením nevznikne taká ujma, ktorá by mala za následok vznik škody. Predbežné opatrenie ako procesný inštitút umožňuje dočasnú ochranu účastníkovi konania po dobu rozhodnutia súdu o veci samej, ktorá má priamy súvis s ochranou, ktorá sa má poskytnúť účastníkovi konania. Medzi základné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia patrí:

1. Opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia,
2. uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a
3. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri kumulatívnom splnení týchto podmienok je okresný súd oprávnený vydať predbežné opatrenie, pričom ak čo i len jedna z podmienok nie je splnená, potom nie sú zákonné dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd po dôkladnom preskúmaní všetkých zákonných podmienok vo veci zistil, že žalobca osvedčil naliehavosť a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej. V súvislosti s trovami súdneho konania okresný súd uviedol, že o nich bude rozhodnuté až v rámci konania o veci samej podľa ust. § 145 O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 27.05.2015, osobne podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015. Nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu v celom rozsahu, pretože mal za to, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci. Žalovaný poukázal na to, že druhovému určeniu tovaru, ktorý sa nachádza v areáli a ktorý bol aj predmetom faktúry č. 14010790 a predmetom zmluvy so spoločnosťou DISTRADÉ, s.r.o. nezodpovedá tovar, ktorý označil žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu sa uvádza aj mokrá pilina určená na sušenie, pilina VM 45 biela a pilina VM 45 odrezky, ktoré neboli predmetom zmluvy medzi žalovaným a DISTRADÉ, s.r.o., a preto v tejto časti nariadené predbežné opatrenie nespĺňa požiadavku naliehavosti dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. V areáli žalovaného sa skutočne nachádza drevený odpad určený na štiepkovanie, ten však svojimi vlastnosťami nezodpovedá tovaru, na ktorý sa vzťahuje predbežné opatrenie a ktorý v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia označil žalobca. Ide o drevený odpad iného druhu, pretože ho z 80% tvoria konáre a haluzina, teda zelený odpad, ktorý do areálu dovážajú Verejnoprospešné služby Mesta Liptovský Mikuláš, s ktorými má žalovaný uzavretú zmluvu. Tovar, ktorý označuje žalobca, resp. následne okresný súd v napadnutom uznesení, predstavuje naopak piliarske odrezky a pilina, teda veci iného druhu. Faktúry, ktoré žalobca označil na preukázanie svojho vlastníckeho práva, sa všetky týkajú dreveného odpadu - odrezkov a piliny. Faktúry sú vystavené dodávateľmi, ktorých hlavnou činnosťou je spracovanie dreva, pri ktorom takýto odpad vzniká. Tento tovar má žalobca podľa vedomostí žalovaného uložený v skladových priestoroch v Obci Kráľova Lehota. Zostávajúca časť dreveného odpadu, nachádzajúca sa v areáli, skutočne tvoria odrezky a pilina, ale tieto sú v takom stave hniloby, že je zrejmé, že boli dodané pred viac ako 4 rokmi. Nemôže ísť preto o tovar, ktorého dodanie bolo podkladom na vyhotovenie faktúr, ktoré žalobca okresnému súdu predložil. Žalobca okresnému súdu predložil faktúry za tovar, ktorý mal byť dodaný v období, keď už do areálu nemal prístup. Rozhodnutie okresného súdu je materiálne nevykonateľné, pretože tovar, ktorého sa týka predbežné opatrenie, nie je v dispozícii žalovaného. Svedčí o tom dôkaz uzavretej zmluvy medzi žalovaným a verejnoprospešnými službami Mesta Liptovský Mikuláš, fotodokumentácia tovaru v areáli, listinné dôkazy predložené žalobcom, výpisy z obchodného registra na dodávateľov žalobcu. Ak žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný kúpnu zmluvu so spoločnosťou DISTRADÉ, s.r.o. nespomenul v argumentácii v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4Cb/44/2014, a preto je podľa neho antidatovaná, tak z tohto nemožno vyvodzovať, že takáto zmluva v tom čase neexistovala, ale len to, že žalovaný túto skutočnosť opomenul v odvolacom konaní uviesť. Podľa názoru žalovaného predbežné opatrenie je nevykonateľné vo výroku č. I., pretože uvádza demonštratívny výpočet konaní, ktoré sa považujú za nakladanie s hnutelnými vecami, pričom takto vymedzená povinnosť nezodpovedá požiadavke určitosti a môže byť neprimeraným zásahom do ústavou chráneného práva vlastníť majetok. Žalovaný navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý.

K odvolaniu žalovaného sa nevyjadril žalobca, ani obchodná spoločnosť DISTRADÉ, s.r.o., so sídlom v Bratislave.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalovaného zo dňa 27.05.2015, doručené osobne Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015, odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako podané oneskorene. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Skôr, ako mohol krajský súd pristúpiť k vecnému posudzovaniu napadnutého uznesenia okresného súdu podaným odvolaním žalovaného zo dňa 27.05.2015, doručeným osobne na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015, vyhodnocoval splnenie podmienok pre odvolacie konanie, medzi ktoré patrí aj včasnosť podaného odvolania.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Z obsahu spisového materiálu, postupu okresného súdu bolo zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo doručované žalovanému podľa obálky na č.l. 179 spisu na adresu sídla, ktoré má žalovaný zapísané v obchodnom registri, a to na adresu Mierová 99/6, 089 01 Svidník. K doručovaniu napadnutého uznesenia okresného súdu žalovanému došlo spôsobom v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p., pričom zásielka obsahujúca napadnuté uznesenie okresného súdu bola vrátená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 07.05.2015. Podľa vyššie citovaného zákonného ust. § 48 ods. 2 O.s.p. sa zásielka obsahujúca napadnuté uznesenie okresného súdu považovala u žalovaného za doručenú po troch dňoch od jej vrátenia ako nedoručenej zásielky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, t.j. po troch dňoch od dátumu 07.05.2015. Pri vrátení nedoručenej zásielky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 07.05.2015, bol 11. máj 2015 dňom doručenia napadnutého uznesenia okresného súdu žalovanému, keďže deň 11.05.2015 je dňom, ktorý nasledoval po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 07.05.2015. Zákom stanovená lehota 15-tich dní na podanie odvolania začala plynúť dňom 12.05.2015 a jej posledný deň pripadol na deň 26.05.2015. Žalovaný odvolanie zo dňa 27.05.2015 doručil osobne na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.05.2015 podľa prezenčnej pečiatky Okresného súdu Liptovský Mikuláš na č.l. 187 spisu, t.j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto Krajský súd v Žiline ako súd odvolací odvolanie žalovaného zo dňa 27.05.2015 ako oneskorene podané odmietol. Tým, že bolo odvolanie podané žalovaným oneskorene, nemohol krajský súd pristúpiť k posudzovaniu napadnutého rozhodnutia okresného súdu v zmysle odvolacích dôvodov žalovaného a bolo preto odvolanie žalovaného odmietnuté ako oneskorene podané.

Podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 145 O.s.p. o trovách spojených s konaním o odmietnutí odvolania žalovaného bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej, a to v závislosti od výsledku súdneho sporu v merite veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.