

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208070
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 560 07043, so sídlom Amsterdam Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 231,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 145,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 145,48 eur odo dňa 31.7.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 4,26 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 17,33 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 231,24 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 26,33 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 231,24 eur odo dňa 2.12.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4212065664 zo dňa 12.12.2012 boli na základe zmluvy zo dňa 15.7.2013 postúpené na navrhovateľa, ktorý v tejto právnej veci poveril zastupovaním advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., odporca je fyzická osoba - spotrebiteľ. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 12.12.2012 Úverovú zmluvu č. 4212065664, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 237,48 eur zo strany právny predchodcu navrhovateľa odporcovi a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 6 pravidelných mesačných splátkach po 45,04 eur splatný v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 15.7.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, zmluvné pokuty a upomienky mu boli vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Navrhovateľ poukázal na záver rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Navrhovateľ uviedol,

že sadzba úroku z omeškania je uplatňovaná vo výške 8,5% ročne a bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 31.7.2013, čo je 15.dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 26,33 eur bol vyčíslený zo sumy 231,24 eur od 31.7.2013 do 1.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Navrhovateľ uplatňuje v konaní sumu v celkovej výške 231,24 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 162,62 eur, úroku vo výške 15,62 eur, upomienky II. vo výške 24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a upomienky II. vo výške 12 eur.

Rozsudok v predmetnej veci bol vyhlásený bez nariadenia ústneho pojednávania a to dňa 19.6.2015 o 9.00 hod v pojednávacej miestnosti č. dverí 100 C, ktorá skutočnosť bola oznámená na úradnej tabuli tunajšieho súdu uznesením zo dňa 8.6.2015 pod č.k. 3C/118/2015-50, ktoré bolo vyvesené na úradnú tabuľu súdu dňa 10.6.2015 a zvesené dňa 19.6.2015, t.j. najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku, nakoľko bola splnená podmienka v zmysle § 115a ods. 2 OSP, keďže ide o drobný spor.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. A to najmä s dokladmi preukazujúcimi právnú subjektivitu navrhovateľa - výpis z Obchodného registra Holandska, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou dňa 12.12.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, v zmysle ktorej neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a odporca svojim podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky, je s nimi oboznámený a to najmä s ustanovením § 3 Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, ako aj § 1,2 Hlavy 18 pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Ďalej súd sa oboznámil s informáciami o poistení dohodnutom medzi účastníkmi úverovej zmluvy. Home Credit Slovakia, a.s. vyzvala listom zo dňa 15.7.2013 odporcu k okamžitému zaplateniu dlžnej sumy vo výške 231,24 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy, nakoľko odporca neplnil úverové podmienky k predmetnej úverovej zmluvy vrátane dokladu o odoslaní poštovou prepravou - podací hárok č. EPH 000883586. Ďalej súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad z interného systému spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na Úverovú zmluvu č. 4212065664, z ktorého vyplynul prehľad platieb odporcu a spôsob ich započítania, ako aj rekapitulácia dlhu odporcu, ktorý je uplatnený v tomto konaní v celkovej výške 231,24 eur. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 17.11.2014 adresovaným odporcovi oznámila mu postúpenie pohľadávky vzniknutej z Úverovej zmluvy č. 4212065664 zo dňa 12.12.2012 na navrhovateľa a zároveň odporca bol vyzvaný zaplatiť dlh navrhovateľovi vrátane priloženého dokladu o odoslaní poštovou prepravou - podací hárok č. EPH 003458886. Súd sa oboznámil tiež s úverovou štatistikou NBS, konkrétne k otázke týkajúcej sa priemernej hodnoty RPMN resp. úrokových sadzieb porovnateľných úverov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 12.12.2012 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 12.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická

osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 12.12.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.7.2013 (vstup odporcu do omeškania s plnením svojho záväzku), Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 12.12.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi (úhrada tovaru) vo výške 237,48 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa v 6 mesačných splátkach, výška splátky 45,04 eur, pričom zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu 44,10%, RPMN 55,4%, ďalej bola uvedená priemerná hodnota RPMN 40,6%, bol dojednaný dátum prvej splátky 12.1.2013, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15.dňa v kalendárnom mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporca svojim podpisom na úverovej zmluve potvrdil, že bol s nimi oboznámený. Relevantné ustanovenia úverových podmienok pre tento prípad sú Hlava 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru § 3, Hlava 18 pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, § 1, § 2.

Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania, že odporca čerpal spotrebiteľský úver v dojednanej výške dňa 12.12.2012, odporca bol v omeškaní s úhradou splátok - splátky č. 4,5,6 odporca právnemu predchodcovi navrhovateľa vôbec neuhradil. Bola uhradená suma 46 eur dňa 11.1.2013 a suma ďalších 46 eur dňa 15.2.2013. V nadväznosti na uvedené právny predchodca navrhovateľa s poukazom na ustanovenie Úverových zmluvných podmienok pod názvom Ukončenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere listom zo dňa 15.7.2013 adresovaným odporcovi vyzval ho k zaplateniu celej dlžnej pohľadávky vo výške 231,24 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Odoslanie tohto listu bolo súdu navrhovateľom preukázané poštovým podacím hárkom. Navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 231,24 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 162,62 eur, úroku vo výške 15,62 eur, upomienky II vo výške 24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, upomienky II vo výške 12 eur.

Aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa mal súd preukázanú na základe oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. prostredníctvom splnomocneného zástupcu adresovaného odporcovi o postúpení pohľadávky postupcu vzniknutej z úverovej zmluvy č. 42102065664 zo dňa 12.12.2012 vrátane predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu, pričom odoslanie tohto listu odporcovi bolo preukázané na základe poštového podacieho hárku.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 12.12.2012 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, konkrétne podľa názoru súdu došlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, a preto odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V danom prípade výška odplaty - výška úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver bola 44,10% ročne. Z úrovej štatistiky NBS vyplynuli úrokové miery úverov pre nové obchody, pričom pre spotrebiteľské úvery do 1 roka je uvedený údaj v mesiaci december 2012 o úrokovej sadzbe vo výške 13,43% ročne. V tomto prípade však navrhovateľ s odporcom dojednal úrokovú sadzbu úveru vo výške 44,10% ročne, a teda jednoznačne ide o neprimeranú odplatu za poskytnutie úveru dojednaním úrokov v takejto výške, ktorá prevyšuje viac ako trojnásobne obvyklé úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Je nepochybné, že jednalo sa o obdobné prípady, keďže predmetný úver bol spotrebiteľský úver poskytnutý pre domácnosť, a nie pre finančnú spoločnosť, u ktorých sú nižšie sadzby. Ďalej nebol zabezpečený ako je tomu u úverov na bývanie, kde sú takisto nižšie sadzby a bol splatný v lehote do 1 roka, kde ako vyplýva z úrovej štatistiky NBS sú úrokové sadzby nižšie. V danom prípade súd vychádzal zo štatistických údajov vedených NBS, t.j. týkajúcich sa bánk. Podľa názoru súdu takéto dojednanie úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver nebankovým subjektom nie je adekvátne. Navyše súd poukazuje, že nemal v konaní preukázané zo strany navrhovateľa akým spôsobom právny predchodca navrhovateľa skúmal finančnú situáciu spotrebiteľa, t.j. odporcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j., či postupoval s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že jedná sa o neplatné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti výšky úrokovej sadzby s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré robí neplatnou celú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka je povinnosťou účastníkov vrátiť druhému všetko čo podľa zmluvy dostali. Súd poukazuje, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 237,48 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. Ďalej je preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi na predmetný spotrebiteľský úver sumu 92 eur, preto je nárok navrhovateľa daný len na zaplatenie rozdielu uvedených súm, t.j. sumy vo výške 145,48 eur. V nadväznosti na neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno tiež hovoriť o platnom dojednaní sankcií spojených s omeškaním odporcu, t.j. poplatok za upomienku resp. dojednanie zmluvnej pokuty, preto súd nárok navrhovateľa uplatňovaný v tomto konaní prevyšujúci priznanú sumu vo výške 145,48 eur zamietol ako nedôvodný. Pokiaľ navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania, t.j. príslušenstvo uplatnenej pohľadávky vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.7.2013, súd má za to, že nárok je oprávnený, avšak len z dlžnej sumy, ktorá bola priznaná, t.j. vo výške 145,48 eur, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a takisto v ostatnej časti príslušenstva bolo potrebné návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade, keďže súd priznal navrhovateľovi z uplatnenej sumy 231,24 eur len sumu 145,48 eur, možno hovoriť o čiastočnom úspechu navrhovateľa, nakoľko bol úspešný v 62,91% naproti tomu odporca bol úspešný v 37,09%. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške rozdielu týchto percentuálnych vyjadrení, t.j. 62,91% - 37,09% = 25,82%. Pokiaľ teda navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 25,82% zo sumy 16,50 eur, t.j. vo výške 4,26 eur. Navrhovateľ vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur s DPH, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po

19,92 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x réžijný paušál v roku 2014 po 8,04 eur = 55,92 eur + 20% DPH = 67,10 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 25,82% zo sumy 67,10 eur, t.j. vo výške 17,33 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä ustanovenia § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).