

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211257
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112211257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Romana Tótha a JUDr. Milana Majerníka v právnej veci žalobcu: A. A. - PROFPLYN, s miestom podnikania N. XXX, IČO: 34 652 035, zastúpený JUDr. Petrom Rakom, advokátom AK v Prešove, Masarykova 13, proti žalovanému: Obec Benkovce, so sídlom Benkovce 22, IČO: 00 332 267, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o zrušenie uznesenia o schválení zmiernu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 21Cb/81/2012-43 zo dňa 26.2.2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 930,61 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010 č. k. 19Cb/294/2009-67 vo výroku, ktorým súd schválil zmier účastníkov. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.850,04 eur a ostatné trovy vo výške 2.439,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby tento zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010 sp. zn. 19Cb/294/2009 vo výroku, ktorým bol schválený zmier účastníkov a priznal mu náhradu trov konania. V dôvodoch tohto návrhu žalobca namietal, že uznesenie o schválení zmiernu trpí vadami, absentuje v ňom odôvodnenie a je v rozpore s hmotným právom. Argumentoval tým, že v súdnom konaní, v ktorom bolo vydané uznesenie o schválení zmiernu, sa žalovaný (Obec Benkovce) domáhal určenia, že zmluva o dielo zo dňa 7.6.2007, ktorú so žalobcom uzatvoril, je neplatná, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2007 je neplatná, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003 je neplatná. Žalovaný zo všetkých právnych titulov, pri ktorých navrhoval súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 19Cb/294/2009 určiť ich neplatnosť, bol dlžníkom tak voči žalobcovi, ako aj banke a svoje záväzky nemal vysporiadané. Súd však v konaní o určení neplatnosti právnych úkonov, z ktorých vyplývali finančné záväzky výlučne žalovanému, schválil zmier účastníkov v znení, podľa ktorého žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému sumu 40.662,55 eur s prísl., pričom z odôvodnenia tohto zmiernu nevyplývalo, z akého dôvodu má povinnosť žalobca túto dlžnú sumu žalovanému zaplatiť. Žalobca poukázal na to, že je to práve on, kto má na základe zmluvy o dielo pohľadávku voči žalovanému ako objednávateľovi a tiež namietal, že v konaní o určení neplatnosti právnych úkonov mu súd uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu. Poukázal na to, že žalovaný zneužil jeho aktuálnu nezalosť o finančných pomeroch vyplývajúcich zo všetkých ich vzájomných právnych

vzťahov a pred prejednaním veci o určenie neplatnosti právnych úkonov jednostranne určil sumu, ktorú má zaplatiť bez akýchkoľvek dôkazov. Taktiež pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto sú uvedené bez odôvodnenia a rozhodnutie je nepreskúmateľné v tom zmysle, z akého dôvodu by mal byť on v omeškaní a čo bolo tou právnou skutočnosťou, ktorá mala údajne spôsobiť nesplnenie jeho povinnosti, a teda vznik omeškania najmä v situácii, keď zo zmluvy o dielo je veriteľom žalovaný.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav, podľa ktorého z obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 19Cb/294/2009 vyplýva, že žalobca - Obec Benkovce sa žalobou zo dňa 23.10.2009 domáhal proti žalovaným: 1/ A. A. - PROFPLYN, s miestom podnikania N. XXX, IČO: 34 652 035 a 2/ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, určenia neplatnosti právnych úkonov, a to zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007 na rekonštrukciu tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. a 2. rade, na základe ktorej A. A. - PROFPLYN postúpil svoju pohľadávku voči Obci Benkovce na Československú obchodnú banku, a.s., a určenia, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003 spísaná na Notárskom úrade notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, Konštantínova 6, Prešov, pod č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok voči žalovanému v 2. rade je neplatná. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2010 č. k. 19Cb/294/2009-67 v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov súd rozhodol tak, že konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil a schválil zmiar účastníkov v tomto znení: „Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 40.662,55 eur v splátkach vo výške 10.165,64 eur splatných do 31.3.2010, 30.6.2010, 31.8.2010 a 31.10.2010 pod stratou výhody splátok. Žalovaný v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40.662,55 eur od 1.1.2009 do úplného vyrovnania dlhu do 31.12.2010. Týmto sú raz a navždy vysporiadané všetky vzájomné nároky súvisiace so zmluvami o dielo zo dňa 7.6.2007 a 5.6.2008.“ Okresný súd uznesenie o schválení zmiaru odôvodnil dikciou ust. § 99 ods. 1 až 3 O.s.p. a tým, že zmiar uzavretý účastníkmi je v súlade s ust. § 536 a nasl. a § 365 a nasl. Obchodného zákonníka. Uznesenie o schválení zmiaru nadobudlo právoplatnosť 19.2.2010.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne vec hodnotil podľa § 99 ods. 1, 2 a 4 O.s.p., pričom v tejto súvislosti konštatoval, že zo schváleného zmiaru v konaní pod sp. zn. 19Cb/294/2009 nie je možné vyvodiť, na základe akého právneho vzťahu a nároku došlo k jeho schváleniu, ak navyše predmetom konania vôbec nebol návrh na začatie konania o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva podľa § 80 písm. b/ O.s.p., ale žaloba o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že napadnutý zmiar je zmätočný a v rozpore s hmotným právom a to ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 536 a nasl. a § 365 a nasl. Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že na ich náhradu zaviazal žalovaného. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 2.439,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.850,04 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z 3 úkonov právnej služby po 506,21 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na začatie konania zo dňa 13.4.2012 a účasť na pojednávaní 26.2.2013), spolu vo výške 1.518,63 eur. K odmene bol pripočítaný aj režijný paušál 2 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur, spolu 23,07 eur. K tejto odmene bola pripočítaná 20 % DPH vo výške 308,34 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalobcu na zrušenie súdneho zmiaru zamietne a zaviazže žalobcu nahradiť žalovanému trovy celého konania, prípadne žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z dôvodov tohto odvolania vyplýva, že podľa žalovaného súd rozhodol nesprávne, pretože neúplne zistil skutkový stav veci a nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil. Súd prvého stupňa rozhodol na prvom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili iba právny zástupca žalobcu, starosta žalovanej obce a právny zástupca žalovaného, pričom žalovaný navrhol,

aby súd ako svedkov v konaní vypočul žalobcu osobne, bývalého starostu, ako aj vtedajšiu právnu zástupkyňu obce a to ako osoby, ktoré priamo konali pri dojednávaní súdneho zmiere. Podľa § 99 ods. 4 druhá veta O.s.p. rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiere, ak je zmiere podľa hmotného práva neplatný. Výsledný stav hodnotenia napadnutého rozsudku je z pohľadu žalovaného taký, že súd zrušil súdny zmiere preto, lebo zistil rozpor s procesným právom, lenže žiaden rozpor s hmotným právom sa v rozsudku nevysvetľuje. V tomto ohľade nachádza žalovaný dôvody pre svoje odvolanie voči rozsudku v zmysle § 205 ods. 2 písm. c/, d/, f/ O.s.p.. Nemožno súhlasiť so záverom, že by žalobca nemohol sa zaviazat' žalovanej obci na peňažné plnenie, keď toto nie je v rozpore s hmotným právom. Aj hmotné právo pozná prípady, keď zhotoviteľ diela sa voči objednávateľovi diela dostane do povinnosti peňažného plnenia a v tomto ohľade rozpor s hmotným právom nemožno nájsť. Taktiež súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval rozporne, keď pôvodné konanie bolo konaním o určovacej žalobe a náhradu trov konania vypočítava z peniazmi oceneľného predmetu konania zo žaloby o plnenie.

Žalobca vo vyjadrení na odvolanie žalovaného navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa. Poukázal na to, že súd nemôže bez opory v hmotnom práve schvalovať povinnosti účastníkovi konania, pričom spôsobom, že tieto sa nedajú spätne overiť. Nie je zrejmé ako súd pri schválení súdneho zmiere určil údajnú dlžnú sumu, ako určil úroky z omeškania, nie je zrejmý právny titul ich vzniku a taktiež nie je možné zrátať údajné pohľadávky fyzickej osoby a spoločnosti s ručením obmedzeným. Súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku správne konštatuje, že je nepochybné a zrejmé, že zo schváleného zmiere nie je možné vyvodit', na základe akého právneho titulu a nároku došlo k jeho schválení. Súd prvého stupňa správne pomenoval rozpor napadnutého súdneho zmiere s hmotným právom a argumentácia žalovaného o absencii zdôvodnenia rozsudku súdu je preto nedôvodná, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného súd svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Zdôraznil tiež skutočnosť, že žalovaný vo svojom odvolaní žiadnym spôsobom nevysvetľuje právny titul, ktorý by bol podkladom pre schválený zmiere, ani netvrdí, že súdny zmiere bol správny a že žalobca mal byť na úhradu dlžnej sumy zaviazaný. Mal za to, že ani samotný žalovaný by v účtovníctve obce nevedel údajný dlh ani zaúčtovať, nakoľko neexistuje podklad pre prijatie takejto sumy. Schválený súdny zmiere je nesprávny a zmatečný a túto skutočnosť si uvedomuje aj samotný žalovaný. Žalovaný sa v súdnom konaní, v ktorom bolo vydané uznesenie súdu o schválení zmiere, žalobou domáhal, aby súd určil, že zmluva o dielo zo dňa 7.6.2007 je neplatná, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2007 je neplatná, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003 je neplatná. Žalovaný zo všetkých právnych titulov, pri ktorých navrhoval súdu v konaní 19Cb/294/2009 určiť ich neplatnosť, bol dlžníkom a to tak voči žalobcovi, tak aj voči ďalšiemu subjektu - banke, pričom žalovaný tieto svoje záväzky nemal vysporiadané. Z uznesenia súdu o schválení zmiere vôbec nevyplyva, z akého dôvodu mal mať povinnosť uhradiť žalovanému dlžnú sumu vo výške 40.662,55 eur, pričom poukázal na to, že je to práve jeho osoba, ktorej na základe zmluvy o dielo vyplýva pohľadávka voči žalovanému ako objednávateľovi. Súd, ktorý schválil zmiere, sa v napadnutom uznesení nielenže nezaoberal platnosťou právneho titulu, na základe ktorého by mal žalobca uhradiť finančné prostriedky žalovanému, ale tento titul, či právny dôvod ani nie je v uznesení uvedený.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd rozhodol rozsudkom v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

Súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Odvolací súd poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom rozsudku a považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Z obsahu spisu Okresného súdu Prešov 19Cb/294/2009 vyplýva, že žalobca Obec Benkovce podal žalobu proti žalovaným: 1/ A. A. - PROFPLYN a 2/ Československej obchodnej banke, a.s., Michalská 18, Bratislava, a to o určenie neplatnosti právnych úkonov. Z petitu tohto návrhu vyplýva, že žalobca žiadal určiť, že zmluva o dielo zo dňa 7.6.2007, uzavretá medzi ním a žalovaným v 1. rade je neplatná, ďalej, aby súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávky č. 70806-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade je neplatná, a ďalej, aby súd určil, že notárska zápisnica zo dňa 25.9.2003, spísaná na Notárskom úrade notára JUDr. Vladimíra

Čuchtu pod č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok voči žalovanému v 2. rade, je neplatná. Zo zmluvy o dielo uzavretej medzi zhotoviteľom A. A. - PROFPLYN a objednávateľom Obec Benkovce zo dňa 7.6.2007 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela, a to rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce. Z ďalšej zmluvy o dielo uzavretej medzi objednávateľom Obcou Benkovce a zhotoviteľom PROFPLYN s.r.o., so sídlom Radatice 192 zo dňa 5.6.2008 vyplýva, že predmetom plnenia bolo zhotovenie kotolne na drevnú štiepku na Základnej a Materskej škole v Benkovciach. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900, uzavretej medzi Istrobankou a.s., Laurinská 1, Bratislava ako postupníkom a A. A. - PROFPLYN, N. XXX ako postupcom a Obcou Benkovce ako klientom, postupca odplatne postúpil postupníkovi svoju pohľadávku voči klientovi z titulu neuhradenej faktúry č. 7012 zo dňa 11.10.2007, vystavenej na základe zmluvy o dielo uzavretej dňa 7.6.2007 medzi postupcom ako zhotoviteľom a klientom ako objednávateľom. Predmetom postúpenia podľa zmluvy je pohľadávka postupcu voči klientovi, ktorá predstavuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny vrátane dane z pridanej hodnoty za dodanie tovaru - rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce v celkovej hodnote postúpenej pohľadávky 2.548.962,- Sk s príslušenstvom, úroky z omeškania vo výške 0,017 % za každý deň omeškania v zmysle zmluvy o dielo. Podľa notárskej zápisnice č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu, Obec Benkovce urobila vyhlásenie o uznaní záväzku a súhlase dlžníka s exekúciou podľa § 41 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Podľa čl. I. Obec Benkovce, ako klient, povinná osoba, vyhlasuje, že dňa 24.10.2007 bola účastníkom zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900, ktorej ďalšími účastníkmi sú Istrobanka, a.s., Laurinská 1, Bratislava, ako postupník a A. A. - PROFPLYN, N. XXX, ako postupca a podľa zmluvy postupca odplatne postúpil postupníkovi svoju pohľadávku voči klientovi - povinnej osobe z titulu neuhradenej faktúry č. 7012 zo dňa 11.10.2007, vystavenej na základe zmluvy o dielo uzavretej dňa 7.6.2007 medzi postupcom ako zhotoviteľom a klientom ako objednávateľom. Predmetom postúpenia podľa zmluvy je pohľadávka postupcu voči klientovi, ktorá predstavuje nárok na zaplatenie kúpnej ceny vrátane dane z pridanej hodnoty za dodanie tovaru - rekonštrukcia tepelného hospodárstva obecného majetku Obce Benkovce v celkovej hodnote postúpenej pohľadávky 2.548.962,- Sk. Povinná osoba tento svoj záväzok voči postupníkovi, ktorým je Istrobanka, a.s. v plnom rozsahu čo do dôvodu i čo do výšky uznáva. Podľa bodu 4 tejto notárskej zápisnice záväzok opísaný v bode I. odsek 2 sa osoba povinná zaväzuje splácať na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, podľa čl. V. tejto zmluvy, Obec Benkovce výslovne súhlasí s tým, že v prípade nesplnenia, resp. neplnenia jej záväzku za podmienok uvedených v predmetnej zmluve o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 je táto notárska zápisnica vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/95 Z.z. a to na celý jej majetok ako povinnej osoby. V uvedenom spise sa nachádza vyjadrenie žalovaného v 2. rade Československej obchodnej banky, v ktorom sa uvádza, že Istrobanka, a.s., právny nástupcom ktorej je s účinnosťou od 1.7.2009 žalovaný v 2. rade, uzatvorila dňa 24.10.2007 zmluvu o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900, na základe ktorej žalovaný v 1. rade postúpil žalovanému v 2. rade svoju pohľadávku voči žalobcovi, ktorá vznikla z titulu neuhradenej faktúry č. 7012 zo dňa 11.10.2007 vystavenej v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 7.6.2007, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Ako podmienky účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky boli v jej čl. IV. bod 2 stanovené odkladacie podmienky, a to predloženie výpisu z uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Benkovce, na ktorom bola schválená investícia, jej dodávateľ a spôsob financovania, predloženie dokladu, z ktorého je zrejmé, že dielo podľa zmluvy o dielo bolo vykonané a kde je stanovená presná výška a splatnosť pohľadávky: faktúra a preberací a odovzdávací protokol o prevzatí diela bez závad a predloženie doručenia žalobcom podpísaného potvrdenia o prijatí oznámenia o postúpení pohľadávky a doručenie notárskej zápisnice na celý majetok žalobcu. Ako vyplýva z predložených dôkazov, všetky odkladacie podmienky stanovené v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky boli splnené a postúpenie tak nadobudlo účinnosť. Žalovaný v 2. rade uhradil žalovanému v 1. rade odplatu za postúpenie pohľadávky vo výške 84.610,04 eur dňa 25.10.2007 v zmysle čl. IV. zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca, ktorý je rovnako zmluvnou stranou zmluvy o postúpení pohľadávky, sa zaviazal pohľadávku splácať pravidelnými polročnými splátkami ako zabezpečenie svojho záväzku voči žalovanému v 2. rade podpísal notársku zápisnicu N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007 na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtu dňa 25.10.2007. Žalobca žalobu odôvodnil svojou žiadosťou o určenie neplatnosti tam uvedených právnych úkonov v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a odvoláva sa na skutočnosť, že dielo v zmysle zmluvy o dielo nebolo nikdy vykonané, nakoľko žalobca dostal štátnu dotáciu a uzatvoril so spoločnosťou PROFPLYN s.r.o., so sídlom Radatice 192, zmluvu o dielo zo dňa 5.6.2008, kde bol rovnaký predmet diela. Rovnako žalobca odôvodňuje absolútnu neplatnosť tam uvedených právnych úkonov z dôvodu, že ide o rozpor s dobrými mravmi. Žalovaný v 2. rade v

tejto právnej kvalifikácii uviedol, že skutočnosť, že žalobca uzatvoril na identický predmet plnenia dve zmluvy o dielo, ešte neznamená absolútnu neplatnosť zmluvy o dielo I., ktorá bola uzatvorená ako prvá v poradí. Žalovaný v 2. rade bez akýchkoľvek pochybností v zmysle predložených dôkazov preukázal, že žalobca a žalovaný v 1. rade mu písomne potvrdili v odovzdávacom protokole uskutočnenie diela a jeho prevzatie do užívania v zmysle zmluvy o dielo I.. Žalobca v zmysle čl. VI. bod 3 zmluvy o dielo I. písomne potvrdil, že akceptuje vystavenú faktúru a zároveň vyhlásil, že práce na diele boli vykonané v požadovanej kvalite a čase. Uzatvorenie zmluvy o dielo II. v časti už uskutočneného diela podľa zmluvy o dielo I. vo svetle písomných potvrdení žalobcu a žalovaného v 1. rade o splnení zmluvy o dielo I. teda nemá obchodné zdôvodnenie, pričom je dôvodné podozrenie, že žalobca ako orgán samosprávy obce konajúci vo verejnej funkcii nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, pretože nie je obchodne zdôvodniteľné duplicitné uzatvorenie zmluvy o dielo s rovnakým predmetom plnenia. Odvolávanie sa žalobcu na obdržanie štátnej dotácie na vykonanie zmluvy o dielo II. nemá nijakú právnu relevanciu v súvislosti s platnosťou a účinnosťou zmluvy o dielo I., pričom z preukázaného skutkového stavu vyplýva, že žalobca sa snažil získať štátnu dotáciu na uskutočnenie diela, ktoré už bolo zrealizované, čo je v rozpore so zákonom, ako aj s dobrými mravmi a zakladá odôvodnené predpoklady jednak pre podozrenie z podvodného konania zo strany žalobcu a žalovaného v 1. rade, ako aj pre zánik platnosti a účinnosti zmluvy o dielo II. pre nemožnosť plnenia, keďže predmet zmluvy o dielo II. už nie je možné zrealizovať, keďže bolo podľa potvrdení žalobcu a žalovaného v 1. rade identické dielo vykonané v zmysle zmluvy o dielo I. žalovaný v 2. rade v tomto vyjadrení poukázal na rozpor v tvrdeniach žalobcu uvedených v návrhu, že dielo podľa zmluvy o dielo I. nebolo nikdy vykonané, pričom dôkazmi žalobca i žalovaný v 1. rade písomne potvrdili, že dielo bolo vykonané a riadne prevzaté. V prípade, že žalobca a žalovaný v 1. rade úmyselne uviedli v preberacom protokole nepravdivé údaje, možno toto konanie kvalifikovať ako podvod za účelom preukázania splnenia podmienok podľa zmluvy o postúpení pohľadávky a vylákať tak od žalovaného v 2. rade plnenie vo výške 84.610,04 eur. Žalobca bez ďalšieho zdôvodnenia a právnej kvalifikácie uvádzal, že požiadal o štátnu dotáciu, ktorú dostal a dohodol sa so žalovaným v 1. rade, že odstupuje od zmluvy o dielo I.. Žalovaný v 2. rade poukázal na logickú a právnu nezrovnalosť v tvrdeniach žalobcu, keďže odstúpenie od zmluvy je právne definované ako jednostranný právny úkon. Žalovaný v 2. rade ďalej zdôraznil, že žalobca i žalovaný v 1. rade preukázali ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, že termíny pre odovzdanie diela boli splnené, že dielo bolo riadne odovzdané a žalobca akceptoval daňový doklad - faktúru č. 7012 zo dňa 11.10.2007 v celom rozsahu a fakturovaná suma bola žalovanému v 1. rade uhradená žalovaným v 2. rade v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky dňom 25.10.2007. Z uvedených dôkazov teda vyplýva, že žalobca a žalovaný v 1. rade preukázali žalovanému v 2. rade, že ich povinnosti v zmysle zmluvy o dielo I. boli splnené v celom rozsahu. Z predloženého skutkového stavu vyplýva, že žalobca nepreukázal splnenie, či už zmluvne dohodnutých podmienok, ani zákonom vyžadovaných predpokladov pre právne účinné odstúpenie od zmluvy o dielo I.. Žalovaný v 2. rade mal za to, že zmluva o dielo I. je platná a účinná a neboli v nijakom prípade splnené predpoklady na jej zánik, ani vyslovenie jej absolútnej neplatnosti. Žalovaný v 2. rade v dobrej viere vychádzajúc z potvrdení predložených žalobcom a žalovaným v 1. rade uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok a v zmysle uvedenej zmluvy bola spísaná notárska zápisnica, v ktorej žalobca uznal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o postúpení pohľadávky a výslovne súhlasil s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice na celý svoj majetok.

Odvolací súd v súvislosti s týmito listinami a vyjadrením žalovaného v 2. rade v konaní, v ktorom bol uzavretý zmier sp. zn. 19Cb/294/2009, konštatuje, že tento možno uzavrieť o celom predmete konania, o jeho časti alebo len o jeho základe, zmier môže svojim obsahom prekročiť rámec predmetu konania a môže sa týkať právneho vzťahu, ktorý nebol predmetom konania; vždy však z neho musí byť zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Z uvedeného uznesenia, ktorým bol zmier schválený, však toto nevyplýva a navyiac predmetom zmiernu bolo vyporiadanie vzťahu zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 5.6.2008, účastníkmi ktorej však bol žalovaný (Obec Benkovce) a PROFPLYN s.r.o., so sídlom Radatice 192, ktorá obchodná spoločnosť však nebola účastníkom vo veci 19Cb/294/2009, teda účastníci tohto konania urobili predmetom zmiernu aj zmluvný vzťah, ktorý sa týkal iného subjektu. Vyporiadanie takéhoto vzťahu v rámci konania sp. zn. 19Cb/294/2009 je teda v rozpore s hmotným právom. Navyiac po tom, čo žalobca zbral žalobu späť proti žalovanému v 2. rade, a to Československej obchodnej banke, a.s., Michalská 18, Bratislava, zostal uzavretým zmierom naďalej nevyporiadany vzťah, ktorý ale bezprostredne súvisí so zmluvou o dielo zo dňa 7.6.2007, a to zmluva o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007 a tiež záväzok, ktorý vyplýva z notárskej zápisnice zo dňa 25.9.2003 č. N 448/2007, Nz 42999/2007, NCRIs 42657/2007. Uzavretým zmierom existencia

týchto zmluvných vzťahov nebola dotknutá napriek tomu, že sa v ňom konštatovalo vyporiadanie vzájomných nárokov súvisiacich so zmluvami o dielo zo dňa 7.6.2007 a 5.6.2008.

Z týchto hľadísk je teda schválený zmier v rozpore s hmotným právom, a preto, ak súd prvého stupňa zrušil napadnutým rozsudkom uznesenie, ktorým bol tento zmier schválený, je takéto rozhodnutie vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd potvrdil aj výrok o náhrade trov konania, keďže tento je v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a výška náhrady trov je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a taktiež aj ten výrok o náhrade trov konania, ktorý sa týka náhrady zaplateného súdneho poplatku (viď položka 12 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný a má preto právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právnej služby pri tarifnej hodnote 40.662,55 eur je tarifná odmena 506,21 eur. Táto bola priznaná za 2 úkony právnej služby, a to za vyjadrenie na odvolanie zo dňa 14.8.2013 a za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku 18.6.2015. Pri prvom úkone je odmena 506,21 eur, pri druhom úkone je odmena 253,10 eur, k tomu 2 x režijný paušál 7,81 eur a 8,39 eur, DPH 155,10 eur, celkove patrí odmena vo výške 930,61 eur. Trovy odvolacieho konania boli priznané podľa § 142 ods. 1, § 224 O.s.p. s tým, že výška odmeny za poskytnutie právnych služieb bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.