

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200540
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200540.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporkyni: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX/X, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 325,33 eur s prísl., o neúplnom podaní,

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 02.12.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

Súd vracia navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 12,80 eur a zároveň upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 12,80 eur poukázala na adresu sídla navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 325,33 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 8,85 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 325,33 eur od 13.01.2015 do zaplatenia a súčasne nahradiť mu trovy konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/32/2015-38 zo dňa 05.02.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania opravil, keďže nemá náležitosti riadneho návrhu a to predložil návrh riadne podpísaný navrhovateľom alebo jeho právnym zástupcom, inak jeho podanie odmietne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/31/2015 bolo následne zistené, že súd vykonal šetrenie ohľadne preverenia identifikačných údajov odporkyne, pričom podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok doručeného tunajšiemu súdu dňa 11.03.2015, osobou s uvedeným dátumom narodenia a rodným číslom je osoba ženského pohlavia H. V..

Súd preto žiadosťou zo dňa 20.03.2015 vyzval navrhovateľa, aby mu v lehote 10 dní od doručenia žiadosti oznámil, či opravuje svoje podanie označené ako návrh na začatie konania v časti označenia odporkyne, nakoľko šetrením súdu bolo zistené, že uvedeným identifikačným údajom zodpovedá osoba menom „V.“ a nie „V.“. Právny zástupca navrhovateľa výzvu prevzal dňa 26.03.2015, avšak doposiaľ na výzvu nereagoval.

Vzhľadom na uvedené bolo podanie navrhovateľa v časti označenia odporkyne nepresné a neúplné, keď identifikačné údaje u odporkyne boli zmätočné, pričom tento nedostatok podmienky konania, bolo možné odstrániť dodatočnou presnou a určitou identifikáciou odporkyne. Súd preto uznesením č.k. 9C/32/2015-51 zo dňa 25.05.2015 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania, a to riadne označenie odporkyne menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že v prípade neopravenia návrhu, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 01.06.2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2015 zoberal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa dňa 01.06.2015 uhradila platbu vo výške dlžnej sumy a zároveň žiadal, aby mu súd v súlade s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil súdny poplatok prostredníctvom daňového úradu Trnava alebo prevádzkovateľa systému.

Napriek tomu, že navrhovateľ bol o následkoch neopravenia návrhu poučený, do dnešného dňa svoj návrh požadovaným spôsobom neopravil.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Každý návrh na začatie konania, ktorý je podaný na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom neopravil, hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch neopravenia svojho podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, pretože má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže došlo k odmietnutiu podania, navrhovateľovi prináleží nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 12,80 eur, ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).