

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214230514
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214230514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, I., o zaplatenie 2 545,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 545,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 545,20 € od 09.06.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 159,20 € a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 23.12.2014, doručeným súdu dňa 30.12.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody 2 545,20 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že dňa 01.01.2013 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 607, EČV: I., ktoré viedol odporca tým, že neprispôbil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a následne narazil do garážovej brány domu poškodenej p. W. Z. (poistenej u navrhovateľa).

Následkom dopravnej nehody bola na majetku poškodenej spôsobená škoda v celkovej výške 3 536,08 eur. Navrhovateľ pri likvidácii poistnej udalosti vyplatil dňa 07.03.2014 svojej poistenej poistné plnenie vo výške 3 536,08 eur, čím na neho prešlo ex lege právo na náhradu škody do výšky poskytnutého poistného plnenia.

Odporca bol uznaný vinným za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ust. § 289 ods. 3 Trestného zákona na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava II, sp. zn.: 4T/179/2013 zo dňa 07.01.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie náhrady škody a to listom zo dňa 30.10.2014 a listom zo dňa 26.11.2014, odporca na výzvu nereagoval a škodu navrhovateľovi neuhradil.

Navrhovateľ po podaní návrhu zistil, že na motorové vozidlo odporcu nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot

607, EČV: I., preto písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2015 zobral späť návrh voči spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Súd uznesením zo dňa 03.06.2015, č.k.: 51C/238/2015-51 konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil.

Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu, ktorý mal vykázané doručenie predvolania podľa § 46 ods. 2 O. s. p. dňa 09.06.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľa a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: hlásenie o škodovej udalosti, oznámenie poškodenej, faktúry a doklady o úhrade opravy poškodenej, príkazy na úhradu, posúdenie poškodenia motorov na bráne spol. TRITON s.r.o., uznesenie o pribratí znalca, výpis z knihy dopravných nehôd, trestný rozkaz, výzva navrhovateľa VÚB a.s., výpočet poistného plnenia, oznámenie o vyplatení poistného plnenia, výpočet poistného plnenia, výzvy navrhovateľa odporcovi na plnenie, poistná zmluva uzavretá medzi vlastníkom motorového vozidla a poisťovňou Kooperatíva, výpis z inkasného účtu k motorovému vozidlu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 01.01.2013 v čase o 8.15 hod. na Hradskej ulici v Bratislave došlo k dopravnej nehode tak, že odporca viedol motorové vozidlo zn. Peugeot 607, EČV: I., pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky a narazil do garážovej brány domu poškodenej p. W. Z. (poistenej u navrhovateľa).

Zo zápisu z ohliadky a prejednávania škody vykonanej navrhovateľom vyplýva, že pri dopravnej nehode vodič s autom EČV: I. zn. Peugeot dostal šmyk a narazil do brány garáže, pričom došlo k jej poškodeniu vrátane motorov na otváranie krídiel brány, ďalej bolo poškodené lexanové prekrytie brány a bočnej strany garáže, poškodenie betónového stĺpika držiaceho pravé krídlo dvojkridlovej brány. Vodič motorového vozidla z miesta nehody následne ušiel a bol zadržaný PMJ PZ SR.

Z faktúry č. XXXXXXX, predloženej poškodenej navrhovateľovi, vystavenej dodávateľom KUMAN s.r.o. dňa 07.10.2013 vyplýva, že náklady na opravu poškodenej garážovej brány predstavujú 2 341,08 €.

Z faktúry č. XX/XXXX, predloženej poškodenej navrhovateľovi, vystavenej dodávateľom M. dňa 04.10.2013 vyplýva, že náklady na výmenu motorov automatickej brány predstavujú 1 195,- €.

Z listu spol. TRITON spol. s r.o. zo dňa 20.09.2013 vyplýva, že na základe žiadosti p. W. Z. vykonali posúdenie poškodenia motorov krídlavej brány LIFT MASTER, k poškodeniu ktorej došlo nárazom vozidla do brány. Poškodenie motorov a ich súčastí sú v takom rozsahu, že je nerentabilná oprava a navrhuje sa kompletná výmena. Ostatné príslušenstvo (riadiaca elektronika) zostalo nepoškodené.

KR PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, odbor dopravných nehôd uznesením zo dňa 18.07.2013 pod ČVS:D.-X/ODNX-I.-XXXX pribral znalca z odboru strojárstva Ing. Milana Zacharda, ktorého úlohou bolo vyčíslit' škodu na poškodenej kovovej bráne garážového prístrešku. Výška škody bola na základe jeho znaleckého posudku ustálená na sumu 3 536,08 €.

Okresný súd Bratislava II, dňa 07.01.2014, č.k.: 4T/179/2013 trestným rozkazom uznal odporcu U. L. vinným, že dňa 01.01.2013 v čase 8.15 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v stave vylučujúcom spôsobilosť, riadil ako vodič motorové vozidlo zn. Peugeot 607, EČV: I.-XXXZC v Bratislave na Hradskej ulici, pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, v dôsledku čoho dostal s vozidlom šmyk a následne narazil vľavo do garážovej brány domu č. XX majiteľky W. Z., ktorej spôsobil škodu podľa znaleckého posudku vo výške 3 536,08 €, a svojim konaním porušil ust. § 4 ods. 2 písm. c) , § 16 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, teda vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by

mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti škodu na cudzom majetku, čím spáchal úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 2879 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Listom zo dňa 07.03.2014 navrhovateľ oznámil poškodenej p. W. Z., že jej poukazuje na jej účet poistné plnenie sume 3 536,08 € za poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX.

Listom zo dňa 30.10.2014 a 26.11.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 3 536,08 €, bezvýsledne.

V čase škodovej udalosti, t.j. dňa 01.01.2013, nebolo motorové vozidlo odporcu zn. Peugeot 607, EČV: I. zákonne poistené; poistná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla vznikla uzatvorením poistnej zmluvy s pani O. G. dňa 19.08.2013, teda až následne po vzniku škodovej udalosti.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že na navrhovateľa v súlade s § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo voči odporcovi právo na náhradu poisťného plnenia, ktoré navrhovateľ vyplatil poškodenej (poistenej) p. W. Z. v dôsledku dopravnej nehody, ktorú dňa 01.01.2013 v Bratislave, na G. Q. XX, spôsobil a zavinil odporca.

Následkom dopravnej nehody bola na majetku poškodenej spôsobená škoda v celkovej výške 3 536,08 eur. Navrhovateľ pri likvidácii poisťnej udalosti vyplatil dňa 07.03.2014 svojej poistenej (poškodenej) poisťné plnenie vo výške 3 536,08 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi podľa proti odporcovi nárok na náhradu poisťného plnenia v navrhovateľom uplatnenej výške 2 545,20 €, ktorú navrhovateľ vyplatil poškodenej p. W. Z. (poistenej u navrhovateľa).

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu iných trov konania vo výške 159,20 €, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 152,50 € ako aj náhradu iných trov konania vo výške 6,70 eur, na zaplatenie ktorej bol navrhovateľ zaviazaný voči odporcovi v 2. rade uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k.: 51C/238/2015-51 zo dňa 03.06.2015, nakoľko navrhovateľ bol týmto uznesením povinný zaplatiť odporcovi v 2. rade náhradu iných trov konania v sume 6,70 €, ktoré predstavovali odporcom v 2. rade zaplatenú časť súdneho poplatku za odpor, ktorá sa podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov odporcovi v 2. rade nevrátila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.