Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	12Co/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8613201929
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Roman Tóth
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2015:8613201929.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů č.1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, proti odporcovi: L. X., nar. X.X.XXXX, X. U.. XXX/XX, F., o zaplatenie 482,- Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/97/2013 - 60 zo dňa 28. októbra 2014, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 109 ods.1,2 písm. c/ prerušil konanie v predmetnej veci do skončenia konania pred Súdnym dvorom Európskej únie o prejudiciálnej otázke na návrh Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014 v jeho právnej veci sp. zn. 6Co/132/2013. V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že od rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak odpovie Súdny dvor kladne, môže súd posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ písomným podaním zo dňa 19.8.2014. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Navrhovateľ tvrdí, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Právny poriadok či už vnútroštátny, ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie. Nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Pokiaľ ide o prerušenie konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, tak Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku, a naviac nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konania vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31.07.2007, s. 1 - 22, ďalej aj Nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do zákona č. 191/1950 Zb., ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom v prejednávanej veci. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy

majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa článku 351 zmluvy o EÚ. Nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude posudzovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva predstavuje porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Okresný súd rozhodol o prerušení konania bez návrhu účastníka podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Krajský súd opätovne, ako to už konštatoval vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach v obdobných veciach, zdôrazňuje, že prvostupňový súd nemá jednoznačne preukázané, že základným právnym vzťahom medzi účastníkmi - navrhovateľom a odporcom je vzťah spotrebiteľský, od ktorého možno ďalej odvíjať a aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-464/01 z 20. januára 2005). Pri posudzovaní charakteru právneho vzťahu, ktorý je potrebné predbežne skúmať, je nevyhnutné mať na zreteli jednak subjekty, ktoré vstupujú do tohto vzťahu a tiež účel, smerovanie vôle subjektov k založeniu a pretrvávaniu právneho vzťahu (I. ÚS 214/2012-12 zo dňa 9. mája 2012). Súd nevykonal žiaden jednoznačný dôkaz, na základe ktorého by mohol konštatovať takýto záver.

Dokazovanie tejto skutočnosti nie je povinnosťou navrhovateľa, ale je na strane odporcu, aby takúto skutočnosť preukázal.

Z predloženého spisu vyplýva, že základom nároku navrhovateľa je právo zo zmenky vystavenej dňa 15.7.2009 vystavovateľom L. X., pričom prvým zmenkovým majiteľom a veriteľom bola spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava. Okresný súd prerušil konanie do skončenia konania Súdneho dvoru EÚ č.k. C-328/2014, v ktorom sa prejednáva prejudiciálna otázka položená Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/132/2013 k otázke možnosti súdov z úradnej moci preskúmavať zmluvné podmienky v zmenkách, ak § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb. neumožňuje dlžníkovi urobiť námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlému majiteľovi zmenky.

Okresný súd nemá bezpečne zistené o akú kauzu - hospodársky dôvod vystavenia zmenky išlo. Má k dispozícii vlastnú zmenku vystavenú pre veriteľa zmenkovým dlžníkom a vychádza zo skúseností z vlastnej činnosti, ktoré zovšeobecňuje. Súd vychádzal z predpokladu spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby mal túto otázku vyriešenú dokazovaním. Nie je možné paušálne prerušovať konanie len preto, že pôvodným majiteľom zmenky a indosantom - prevodcom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o.. Súdu nebráni ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového overovať v konaní, či indosatár - osoba nadobúdajúca práva zo zmenky, v tomto prípade navrhovateľ, pri nadobúdaní zmenky nekonal vedome na škodu dlžníka a indosáciou zmenky nesťažil možnosť urobenia námietok podľa § 17 zmenkového zákona, to však za predpokladu, že sa overí spotrebiteľský charakter kauzy pri vystavení zmenky. Také skutkové zistenia zatiaľ okresný súd nevykonal. Len pri skúmaní kauzy, či námietky dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy nie sú oslabené tým, že dôjde k vystaveniu zabezpečovacej zmenky a dlžník zo zmenky už nemôže robiť tie námietky, ktoré mohol robiť v úverových vzťahoch, čím postihuje dlžníka zo zmenky a odníma mu určité právo, ktoré by mal pri riešení úverových vzťahov. Ak mu tieto práva zanikli po vystavení zmenky, dáva to možnosť postupu súdu podľa § 17 zmenkového zákona, ale len vtedy, ak je objasnená kauza na vystavenie zmenky.

Takéto skúmanie kauzy zmenky môže robiť okresný súd bez toho, aby čakal na vyriešenie prejudiciálnej otázky Súdnym dvorom EÚ predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013. Preto odvolací súd ruší uznesenie súdu prvého stupňa bez toho, aby vec vrátil na nové rozhodnutie, keďže o otázke prerušenia konania okresný súd rozhodol z úradnej povinnosti, teda bez návrhu toho-ktorého účastníka (§ 221 ods. 1 písm. h/, § 221 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.