

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208108
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713208108.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: O. D. C. M. I., IČO: B.-XXX.XXX.XXX, so sídlom O. XXC, B.-XXXX W., Š., zastúpený: D. D. Š., advokát, so sídlom XXX XX T., P. X, proti žalovanému: H. M., nar. XX.XX.XXXX, T. H., Ú.-Z. XXXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: W. F. Z. Z. J. U., IČO: XX XXX XXX, so sídlom, R. XX, XXX XX H., zastúpený: D. I. E., advokátska kancelária, F. J. X, XXX XX J., o zaplatenie 331,10 eur taktó

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo vzťahu k navrhovateľovi vo výške 78,29 eur, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi súd nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ H. J., s. r. o. žalobou zo dňa 17.5.2013, ktorá bola doručená súdu 6.6.2013 domáhal sa vydania rozsudku, ktorým by súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 331,10 eur aj s príslušenstvom.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/167/2013-61 zo dňa 10.4.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu v konaní bude vystupovať žalobca O. D. C. M. I., IČO: B.-XXX.XXX.XXX, so sídlom O. XXC, B.-XXXX W., Š.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2015.

Žalobca žalobu opiera o tvrdenie, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 23.8.2007 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1 659,7 eur splatný v 48 mesačných splátkach po 51,38 eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca neplnil si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, právny predchodca žalobcu G. E. vypovedal túto zmluvu dňa 24.6.2010. Žalobca tvrdí, že pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 331,10 eur, čo tvorí neuhradená istina úveru a ďalej úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 353,52 eur od 5.10.2012 do 14.12.2012 a ročný úrok z omeškania zo sumy 331,10 eur od 5.11.2012 až do zaplatenia. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že spoločnosť G. E. dňa 27.9.2012 postúpila pohľadávku na spoločnosť H. J., s. r. o. a neskôr došlo k zmene navrhovateľa tak, ako už súd konštatoval. Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť a priznať mu trovy konania z dôvodu, že v zmluve o úvere je uvedená RPMN na úrovni 19,7 %, čo je nesprávne. Uviedol tiež, že v zmysle už judikovaných rozhodnutí súdov v prípade, že je v spotrebiteľských úveroch nesprávne uvedená RPMN je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdil, že za takejto situácie keďže žalobca si uplatňuje len sumu 331,10 eur je nutné mať za to, že poskytnutý úver vo výške 50 000 Sk už odporca zaplatil.

Na pojednávaní konanom dňa 19.6.2015 nezúčastnil sa vedľajší účastník, ani navrhovateľ, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v zmysle úverovej zmluvy mal celkove uhradiť sumu 74 304 Sk. Tvrdil, že túto sumu uhradil. Takúto úverovú zmluvu podpísal, pretože súrne potreboval peniaze. Uviedol, že sumu 50 000 Sk vyrovnal určite a má zaplatených viac ako 74 304 Sk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním písomného vyjadrenia žalobcu, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere zo dňa 23.8.2007, zmluvami o postúpení pohľadávok a prečítaním ostatných listinných dôkazov, a zistil nasledujúci skutkový stav.

Na základe zmluvy o úvere zo dňa 23.8.2007 uzavretej medzi G. E., a. s. a žalovaným bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 50 000 Sk, čo predstavuje 1 659,70 eur splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 1 548 Sk, čo je 51,38 eur. Celková výška úveru pri dodržaní splátok teda predstavovala sumu 74 304 Sk, čo predstavovalo sumu

2 466,44 eur. V tejto zmluve je RPMN na úver uvedená 19,17 %.

Súd konštatuje, že RPMN uvedená v zmluve vo výške 19,17 % je nesprávna.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného k 11.9.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za danej situácie súd preto dospel k názoru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ žiada zaplatenie sumy 331,10 eur aj s príslušenstvom a suma 331,10 eur predstavuje 9 971,71Sk, pokiaľ teda v zmysle vyššie citovaného za úveru možno považovať len sumu 50 000 Sk a žalovaný mal zaplatiť 74 304 Sk, je možné potom konštatovať, že výška úveru v sume 50 000 Sk bez poplatkov a úrokov už bola zaplatená a súd preto žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže náhradu si neuplatnil. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 78,29 eur, ktoré spočívajú v trovách právneho zastúpenia pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 31.10.2013 - každý úkon po 24,90 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur + 20 % DPH.

Neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.