

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217510  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614217510.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci Ž. X) F. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. A., M. XXX/XX Y. X) G. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX, právne zastúpených JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom so sídlom Mnoheľova 22, Poprad proti žalovanému Urbariát Závadka, pozemkové spoločenstvo, Závadka 192, IČO: 423 26 206, právne zastúpenému JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou v Spišskej Novej Vsi, Zimná č. 62, o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že uznesenie valného zhromaždenia Urbariátu Závadka, pozemkového spoločenstva, so sídlom Závadka 192, 053 33 Nálepko, IČO: 42326206, prijaté dňa 06.09.2014, je n e p l a t n é .

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľom náhradu trov konania, na účet ich právneho zástupcu JUDr. Mariána Kollára vo výške 1.260,38 EUR, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podaním, doručeným súdu dňa 13.10.2014, domáhali vyslovenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (ďalej aj ako VZ) pozemkového spoločenstva (ďalej aj ako PS), z dôvodu jeho absolútnej neplatnosti v zmysle § 39 OZ.

Svoj návrh žalobcovia odôvodnili tým, že obaja sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré sú predmetom spoločného hospodárenia členov Združenia urbárikov Závadka, pozemkové spoločenstvo. Vo svojom návrhu poukázali na ustanovenia zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách a ustanovenia Zmluvy o pozemkovom spoločenstve, Stanov a Hlasovacieho poriadku, upravujúce spôsob zvolávania valného zhromaždenia, tvrdiac, že v rozpore s týmito ustanoveniami zákona ako aj vnútorných predpisov pozemkového spoločenstva, člen pozemkového spoločenstva P. O. dňa 26.08.2014 vyhotovil pozvánku s programom a zvolal zasadnutie valného zhromaždenia na deň 06.09.2014 v Kultúrnom dome Závadka ako splnomocnenec. Ani výbor, ani dozorná rada pozemkového spoločenstva nedelegovali na uvedeného člena časť svojich kompetencií, v zmysle ktorých by bol oprávnený takto za nich konať, nijakým orgánom odporcu nebolo vyhotovené žiadne splnomocnenie, v zmysle ktorého by bol oprávnený spracovať pozvánku a následne ju zaslať všetkým členom pozemkového spoločenstva, preto je potrebné vyhodnotiť tento právny úkon ako nezákonný. P. O. nepravdivo, ako právny titul na zvolanie valného zhromaždenia, použil konštatovanie existencie závažných problémov, ktoré majú byť prerokované na tomto zasadnutí. Ako splnomocnený zástupca členov spoločenstva, ktorý požiadali o jeho zvolanie na deň 28.06.2014, z dôvodu nečinnosti zvolených orgánov zvolal toto zasadnutie valného zhromaždenia. Avšak, ako vyplýva z obsahu žiadosti 149 členov združenia urbárikov, pozemkového spoločenstva, uvedená osoba bola splnomocnená len na podanie žiadosti výboru spoločenstva o zvolanie zasadnutia valného zhromaždenia na deň 17.05.2014. Zvolaním valného zhromaždenia na deň 28.06.2014, zaniklo udelené splnomocnenie P. O..

Dňa 06.09.2014 bolo uskutočnené zasadnutie valného zhromaždenia s programom zhodným s pozvánkou, ktorá nebola doručená všetkým členom v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Pozvánky boli doručované buď poštou alebo osobne až v dňoch 27.08.2014, maximálne 10 dní pred valným zhromaždením. Žalobcovia v 1. rade nebola pozvánka s programom doručená obvyklým spôsobom a teda sa valného zhromaždenia nemohol zúčastniť. Takýmto spôsobom boli porušené práva aj u ďalších členov pozemkového spoločenstva a to nedoručením pozvánok a návrhov na kandidátov do orgánov spoločenstva. Kandidátne listiny neboli doručené ani výboru, dozornej rade ani všetkým členom pozemkového spoločenstva. Napriek závažným porušeniam zákona a vnútorných predpisov P. O. otvoril valné zhromaždenie. Mylne informoval prítomných členov, že výbor mal minimálne 60 dňovú lehotu na jeho zvolenie a tým, že zhromaždenie nezvolal, mal výbor hrubo porušiť citovaný zákon a vnútorné predpisy.

Po oboznámení sa s obsahom Zápisnice z rokovania zhromaždenia konaného dňa 06.09.2014 žalobcovia zistili závažné porušenia právnych predpisov v postupe predsedu zhromaždenia, ako aj jednotlivých pracovných komisií, ako aj v priebehu jednotlivých hlasovaní.

Najzásadnejšie porušenie hlasovania zhromaždenia je v uskutočnenom odvolaní predtým riadne zvolených a následne zapísaných orgánov do registra pozemkových spoločenstiev. Žalobcom bolo znemožnené sa vyjadriť k návrhu na odvolanie orgánov a následne sa zúčastniť na hlasovaní a odvolávaní dovtedy zvolených orgánov spoločenstva. Bolo im tiež odňaté právo navrhnúť kandidátov do jednotlivých orgánov spoločenstva a taktiež žalobcom bolo znemožnené právo byť volenými.

V tomto konaní dňa 29.10.2014 podali žalobcovia návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali toho, aby súd zakázal novozvoleným (podľa názoru žalobcov nezákonne) orgánom žalovaného, t.j. konkrétnym členom výboru a dozornej rady a predsedovi pozemkového spoločenstva, ktorí boli zvolení valným zhromaždením pozemkového spoločenstva dňa 06.09.2014 a zapísaní do registra pozemkových spoločenstiev Pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Spišská Nová Ves, vykonávať všetky práva a povinnosti ako orgánov pozemkového spoločenstva - žalovaného navonok voči tretím osobám, až do vykonateľnosti rozsudku súdu vo veci samej.

K návrhu žalobcovia doložili Potvrdenia o zápise zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev a o uložení zmeny zmluvy a stanov do zbierky listín registra pozemkových spoločenstiev, vydané Okresným úradom Spišská Nová ves, Pozemkový a lesný odbor dňa 22.10.2014.

Žalobcovia svoj návrh doplnili aj o vyjadrenie úradu, v ktorom sa tento vyjadril, že vykonáva štátny dozor iba v rozsahu povinností uvedených v § 27 ods. 1 a 2 zákona o PS a konanie o zápis zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev preto v zmysle týchto zákonných stanovení nepatrí pod oblasť štátneho dozoru. Zápis členov orgánov do registra má konštitutívny účinok iba v prípade zápisu prvých členov pri zápise novozałożeného pozemkového spoločenstva do registra. Vo všetkých ďalších prípadoch má tento zápis iba deklaratórny účinok a k zmenám v členoch orgánov spoločenstva tak dochádza rozhodnutím valného zhromaždenia a to isté platí aj o názve a sídle spoločenstva. K preskúmaniu nedodržania podmienok zvolania zasadnutia valného zhromaždenia nedochádza v registrovom konaní, ale ich nedodržanie má za následok možnosť podania žaloby na súd na určenie neplatnosti uznesenia (resp. uznesení) takto zvolaného valného zhromaždenia. Úrad pri preverovaní návrhu na zápis zmien do registra tak nepreskúma platnosť právnych úkonov zhromaždenia, ale len návrh samotný a to predovšetkým z formálneho a sčasti aj z materiálneho hľadiska. V tomto konaní z dôvodu procesnej ekonomie úrad nevydáva samotné rozhodnutie o zápise údajov, ale vydáva iba potvrdenie o vykonaní zápisu. Opravu zapísaných údajov je možné dosiahnuť obnovou konania podľa § 62 ods. 1 písm. e) správneho poriadku a to v tomto prípade na základe právoplatného rozhodnutia súdu o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia.

Súd uznesením č.k. 5C/103/2014 - 82 zo dňa 13.11.2014, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Odporca sa k žalobe písomne vyjadril a poukázal vo svojom podaní, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uznesenia zhromaždenia, keďže nestačí ich tvrdenie o naliehavosti právneho záujmu. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený, najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo, poukázal na rozhodnutie NS SR z 18.06.2007, sp.zn. 1Cdo 91/2006. Odporca má za to, že naliehavý záujem žalobcov nie je daný, neexistuje tu potreba odstránenia právnej neistoty. Ďalej

poukázal na ust. § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z., s tým, že je nepochybné, že o voľbe orgánov pozemkového spoločenstva rozhodla nadpolovičná väčšina všetkých hlasov členov spoločenstva. Zákon umožňuje členom spoločenstva, ktorí boli prehlasovaní obrátiť sa na súd s určovacou žalobou, avšak predpokladom podania takejto žaloby je účasť na zhromaždení a hlasovanie na ňom. A teda neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto neprejavil záujem o účasť na zhromaždení. Žalobcovia mali možnosť účasti na zhromaždení Združenia urbárikov, o jeho konaní boli informovaní už na zhromaždení konanom dňa 28.06.2014, kde VZ uznesením rozhodlo o zvolaní zhromaždenia na deň 06.09.2014 a určilo jeho program. Obaja žalobcovia boli na zhromaždení konanom dňa 28.06.2014 prítomní. Nie je pravdou, že zhromaždenie spoločenstva konané dňa 06.09.2015 bolo zvolané v rozpore so zákonom a základnými dokumentmi Spoločenstva, kedyže o jeho zvolaní rozhodol najvyšší orgán spoločenstva - valné zhromaždenie a výbor bol viazaný týmto rozhodnutím. Výbor listom zo dňa 28.07.2014 vyzval všetkých členov aby sa valného zhromaždenia zvolaného na deň 06.09.2014 zúčastnili. P. O. následne len organizačne zabezpečoval realizáciu uznesenia najvyššieho orgánu pozemkového spoločenstva, keďže výbor toto nezabezpečil. Odporca má za to, že neexistuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcov, nakoľko títo si svoje práva môžu uplatňovať na zhromaždení pozemkového spoločenstva naďalej.

Žalobcovia písomne reagovali na vyjadrenie odporcu vo svojom podaní zo dňa 09.01.2015, kde znovu poukázali na to, že podľa platného právneho stavu nemôže zvolávať zhromaždenie okrem výboru, dozornej rady a okresného úradu žiaden iný orgán spoločenstva, ani žiaden člen pozemkového spoločenstva. Zhromaždenie konané dňa 28.06.2014 rozhodlo o skončení svojho zasadnutia z dôvodu neprítomnosti všetkých prezentovaných členov spoločenstva na jeho začiatku. Ako vyplýva z uznesenia, zhromaždenie uložilo výboru zvoliť ďalšie zhromaždenie na deň 06.09.2014 a pripraviť všetky potrebné podklady na toto konanie valného zhromaždenia. Určenie nového termínu nie je možné stotožňovať s oprávnením zvoliť takéto uznesenie. Takéto oprávnenie zhromaždeniu pozemkového spoločenstva nevymedzuje žiadny právny predpis.

Výbor pozemkového spoločenstva v zmysle uznesenia VZ zo dňa 28.06.2014 zvolal svoje zasadnutie v najskoršom možnom termíne 01.08.2014 s programom prerokovania termínu a prípravy ďalšieho valného zhromaždenia a schválenia pracovnej komisie. Z dôvodu neprítomnosti väčšiny členov výboru, výbor nemohol konať pre neuznášanosť. Zasadnutie výboru, uskutočnené dňa 12.08.2014 schválilo pracovnú skupinu a väčšinou hlasov rozhodol nezvoliť valné zhromaždenie na termín 06.09.2014 z dôvodu, že členovia pozemkového spoločenstva nepredložili výboru návrh kandidátov na voľbu do jednotlivých orgánov ako ani návrh zmien zmluvy o pozemkovom spoločenstve a stanov, hlasovacieho poriadku. Za takého stavu nebolo možné pripraviť, rozmnožiť a zaslať všetkým členom PS v lehote najmenej 30 dní pred termínom tohto zasadnutia pozvánku s navrhovanými kandidátmi do orgánov spoločenstva a návrhy na zmenu vnútorných predpisov. O uvedených skutočnostiach výbor informoval členov pozemkového spoločenstva zaslaným listom zo dňa 12.08.2014. Následné aktivity P. O. nie je možné nazvať organizačným zabezpečením realizácie uznesenia najvyššieho orgánu spoločenstva. Práve toto konanie p. O. možno vyhodnotiť ako neoprávnený zásah do kompetencií výboru a zaslanie pozvánok na zasadnutie zhromaždenia na deň 06.09.2014 po 26.08.2014, čiže len 11 dní pred týmto termínom za nesprávny, lebo neboli dodržané zákonné podmienky. K naliehavému právnomu záujmu uviedli, že nimi podaná určovacia žaloba podľa § 80 písm. c/ OSP už nemohla mať preventívny charakter, lebo bolo potrebné odstrániť závadný stav podaním žaloby, spôsobený zvolaním a uskutočnením zhromaždenia v rozpore s platným právnym poriadkom. Zápis nových právnych okolností, ktoré boli predmetom konania a rozhodnutia zhromaždenia dňa 06.09.2014 nie je možné odstrániť žiadnym iným spôsobom, keď orgán štátnej správy neakceptoval všetky vznesené porušenia zákona po podanom návrhu na zápis zmien dňa 22.09.2014 odporcom a vyslovil názor, že Okresný úrad, pozemkový a lesný odbor nepreskúmava obsah predložených listín na zápis do registra pozemkových spoločenstiev. Tým, že sa uskutočnilo zasadnutie VZ pozemkového spoločenstva dňa 06.09.2014 v rozpore so zákonom, boli porušené práva všetkých členov spoločenstva odporcu, ktorým bola odňatá možnosť zákonným spôsobom sa zúčastniť na rozhodovaní pozemkového spoločenstva podľa § 14 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní uviedol, že je podielnikom pozemkového spoločenstva, doposiaľ sa zúčastňoval všetkých schôdzí valného zhromaždenia, no na posledné, ktoré sa konalo 06.09.2014

nedostal pozvánku, nemohol sa ho preto zúčastniť. Adresu nemenil, stále býva na adrese, akú uviedol v zozname. V mesiaci august 2014 sa zdržiaval v mieste trvalého bydliska, počas celého roka bol doma. Valné zhromaždenie sa konalo tiež ešte v novembri 2013, potom niekedy v januári 2014 a 28.06.2014, pozvánky stále prišli poštou v zalepenej obálke. Bežne sa tieto veci riešili písomne, poštou, keďže sú tam zväčša starší ľudia, nemajú internet. Navrhovateľ nevedel uviesť, v akom denníku bola pozvánka obvykle publikovaná. Navrhovateľ mal vedomosť, že okrem oboch navrhovateľov ešte ďalším dvom členom nebola doručená pozvánka a to I. Q. (člen starého výboru) a na meno druhého člena si nevedel navrhovateľ spomenúť.

Schôdze VZ konanej 28.06.2014 sa zúčastnil, na tomto zhromaždení nebol presne určený termín ďalšieho zhromaždenia, bolo dohodnuté, že sa zriadi pracovná komisia, ktorá vyrieši nejasnosti ohľadom podielov, a zvolá sa potom nové zhromaždenie. Navrhovateľ uviedol, že si nepamätá, žeby tam zaznel termín 06.09.2014, avšak na júnovom valnom zhromaždení nebol do úplného konca, musel odísť zo zdravotných dôvodov. Na otázku súdu, či išlo o odročenie valného zhromaždenia alebo bolo riadne ukončené s tým, že sa zvolá ďalšie, navrhovateľ nevedel odpovedať.

O tom, že sa bude konať VZ dňa 06.09.2014 sa dozvedel, od p. L. koncom augusta.

Navrhovateľ predložil súdu fotokópiu Záznamu o výkone vodiča osobnej dopravy, príkaz na pracovnú cestu na deň 06.09.2014, s tým, že sa nemohol zúčastniť valného zhromaždenia konaného dňa 06.09.2014 z dôvodu pracovnej cesty.

Od p. L. sa dozvedel, že jej bola doručená 26.08. pozvánka a teda má za to, že nebol dodržaný termín na zvolanie zhromaždenia, tým má na mysli lehotu 30 dní, kedy má byť pred konaním zhromaždenia doručená obálka, v ktorej je pozvánka a predmet rokovania, poprípade kandidátky a tak tým, že mu nebola doručená pozvánka nemohol sa zúčastniť zhromaždenia, nemohol hlasovať, voliť, navrhnúť kandidáta, taktiež bol zrušený pôvodný výbor, ustanovený bol nový a nevie dôvod, prečo. V auguste starý výbor zasielal oznámenie o tom, že sa nebude konať valné zhromaždenie v septembri, ale až v decembri, keďže sa nestihnú termíny. Navrhovateľ uviedol, že mu bola doručená len informácia výboru. Pani L., ktorá bola štatutárkou, uviedla, že starý výbor od júnového VZ sa stretol dvakrát, prvýkrát sa nemohol uznášať, keďže dvaja členovia boli mimo Slovenska, potom sa stretli 12.08. a dohodli sa na liste, ktorý spomínal a to o tom, že odložia zhromaždenie na december. Od p. L. vie, že 06.09.2014 sa rozhodovalo o nových členoch orgánov, o kandidátoch výboru a predsedovi, malo sa rozhodovať o podieloch, ale nakoniec o tom sa nerozhodovalo. Navrhovateľ v 1. rade má za to, že bol rozpor so zákonom a so stanovami, predseda mal byť volený z dvoch alebo troch členov, avšak bol len jeden kandidát, taktiež bola tam kolízia záujmov, keďže niektorí členovia, ktorí boli volení do orgánov boli aj členovia volebnej komisie a to p. C. a G.. G. L.. Navrhovateľ nerozumie, prečo bol starý výbor zrušený, keď bol volený starý výbor bol členom volebnej komisie, bolo to v poriadku.

Navrhovateľ v 1. rade mal záujem kandidovať do výboru, v júni tento záujem neprejavil, keďže sa vôbec o tom nerozkovoľovalo.

Navrhovateľ v 2. rade sa pripojil k výpovedi navrhovateľa v 1. rade. Tiež mu nebola doručená pozvánka, adresu bydliska nemenil, zdržiaval sa v tom čase v mieste svojho bydliska. O konaní schôdze VZ sa dozvedel tak, že býva blízko kultúrneho domu a deň pred konaním VZ si všimol, že sa niečo chystá, na čo mu p. L. povedala, že bude schôdza, Na schôdzu nešiel z dôvodu, že nemal pozvánku. Predchádzajúcej schôdze sa zúčastnil, prebehla v poriadku, bola riadne ukončená s tým, že do 30 dní sa zvolá výbor a má sa určiť dátum ďalšieho zhromaždenia, pričom výbor mal určiť dátum konania ďalšieho valného zhromaždenia, pracovná komisia už bola vytvorená. Podľa zákona mala byť dodržaná lehota a tá nebola dodržaná, nepozná dôvod, prečo sa volil nový výbor, keďže výbor bol zvolený v januári a bol zvolený na päť rokov a taktiež mala byť pripravená kandidátka aspoň 30 dní vopred. O tých členov, ktorým bola doručená pozvánka počul, že nevedia, akým spôsobom bola doručovaná pozvánka, keďže večer v schránke nebola a ráno už v schránke bola a bola doručovaná asi 10 dní pred tým. Navrhovateľ v 2. rade má vedomosť, že pozvánku nemal I. Q. a P. W.. Navrhovateľovi v 2. rade nebola doručená výzva z júla 2014 od starého výboru, v ktorej výbor vyzýval členov k účasti na VZ na deň 06.09. zhromaždenia, Navrhovateľ v 2. rade mal záujem kandidovať do výboru.

U. S. ako predseda Urbariátu Závadka, pozemkového spoločenstva (odporcu) zvolený na VZ konanom dňa 06.09.2014, na pojednávaní uviedol, že členom PS sa stal na základe dedičského konania, v r. 2014, zapísaný do zoznamu bol až v júni. Nezúčastnil sa všetkých záležitostí spoločenstva od januára, kedy bolo spoločenstvo založené. Členovia urbariátu ho oslovili tesne pred septembrom, aby dal kandidátku. V združení pôsobil dlhšie, pracoval v ťažbe asi 11 rokov. Zhromaždenia v januári sa zúčastnil na základe splnomocnenia. Podrobnejšie informácie ohľadom tohto diania mal od tretej osoby, postrehol, že tam

boli nezrovnalosti. P. O., ktorý bol viac zbehlý, poukázal na to už v januári, že v stanovách sú nejaké nedostatky, že orgány neboli volené v súlade so zákonom. Asi jedna tretina podielnikov nebola s tým spokojná, vyžiadala si nové zhromaždenie, kde boli riešené stanovy a voľby orgánu. Schôdza v júni však nebola organizačne zvládnutá, prezentácia prebiehala do 11. 00 hod., ľudia začali odchádzať, nebolo občerstvenie, boli tam prerokované len dva body. Už vtedy na schôdzi sa na konci dohadovalo, že ďalšie zhromaždenie bude 06.09.2014, bol tam prítomný aj U.. O.. Schôdza 06.09.2014 prebehla v poriadku, bližšie by sa k tomu mal vyjadriť p. O.. U. S. uviedol, že bližšie neskúmal podmienky VZ, mal od tretej osoby to tak podané, že to bolo dohodnuté aj s lesným úradom.

Pozvánku na valné zhromaždenie 06.09.2014 mu doručili osobne, s tým, že vie, že časť pozvánok doručovali osobne a časť poštou. Bol mu doručený list výboru PZ z 12.08.2014.

Má za to, že p. O. zvolal valné zhromaždenie, na základe posledného valného zhromaždenia, ktoré bolo v júni, a nebolo potrebné to riešiť cez výbor, keďže valné zhromaždenie sa v júni zhodlo a uznieslo na tom, že ďalšie bude 06.09.2014. Pozná obsah uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 28.06.2014, keďže tam sedel a jasne odhlasovali termín VZ ďalšieho na 06.09.2014. Kandidátku dostal, boli na nej uvedení tí, ktorí sú vo výbore a na zhromaždení sa dopisovali ďalší do kandidátky, avšak nevie sa vyjadriť, či to bolo doručené všetkým členom alebo nie, keďže tieto veci nepripravoval. Podľa predsedu PS nebolo potrebné dodržiavať lehoty, ako aj povinnosť oznámiť 25 dní vopred v nejakom periodiku. V septembri zhromaždenie viedol p. P. O. a potom vedenie prenechal bratovi P. O.Š., preto sa nevedel predseda PS bližšie vyjadriť k navrhovej komisii, volebnej komisii a kandidátom.

Čo sa týka VZ konaného v januári vie, že vtedy zvolení členovia nedostali dostatočný počet hlasov. Má vedomosť, že tieto výsledky boli zapísané do registra, ale podľa nového zákona o pozemkových spoločnostiach to zrejme nebolo právoplatné, keďže jedna tretina podala odvolanie. Priebeh zhromaždenia zo dňa 06.09.2014 bol podľa jeho názoru v poriadku. Dňa 06.09.2014 bolo prítomných 67,8 %, keďže 10 % vôbec nechodí a nezaujímajú sa o PS.

VZ dosiaľ nerozhodlo o rozdelení podielov v k.ú. M., lebo len teraz valné zhromaždenie schválilo spôsob, ako sa budú deliť tieto podiely.

Právny zástupca navrhovateľov poukázal na to, že boli porušené ustanovenia hlasovacieho poriadku, kde musia byť aspoň dvaja kandidáti na predsedu spoločnosti, mali byť aspoň 30 dní pred konaním zhromaždenia doručené pozvánky s kandidátkami, kde mali presne byť uvedené údaje kandidujúcich, ktorí mali vopred prejavíť súhlas s kandidatúrou, najmenej 25 dní pred konaním valného zhromaždenia bolo potrebné zverejniť v celoštátnom periodiku. Najzásadnejší problém je v tom, že jeden samozvanec sa rozhodol zvolať zhromaždenie a to v rozpore so zákonom a zmluvou, ako aj stanovami. P. O. je len bežným členom, žiadnu funkciu mu nezveril ani výbor a ani zhromaždenie, môže podávať návrhy, ale len do rúk výboru. Valné zhromaždenie skončilo 28.06.2014 o 14.30 hod. z dôvodu, že členovia jednoducho odišli preč a rokovalo sa len po bod 5 programu, následne bolo uložené výboru, aby pripravil podklady k zhromaždeniu 06.09.2014 a taktiež návrh zmien stanov zmluvy, avšak výbor nechcel nič meniť a ak to mal v úmysle p. O.Š., tak mal doručiť výboru návrh zmien. Na tomto valnom zhromaždení nikto nepredložil návrh kandidátok, ale presadili zmenu programu, kde z bodov 10 to prerástlo do 21, p. O. a jeho skupina si to rozšírili, čo nebolo zvládnuteľné. Ďalšou úlohou bolo ustanovenie pracovnej komisie na prepočítanie podielov LV č. XXX k.ú. M. a LV č. XXXX k.ú. M.. Výbor sa zišiel 01.08.2014, ale nebol uznášaniaschopný, traja členovia boli mimo a to dvaja v zahraničí a jedna bola práceneschopná. 12.08.2014 bol výbor uznášaniaschopný, ustanovilo sa zvoliť pracovnú komisiu na prepočítanie podielov v zložení piatich členov a výbor skonštatoval, že vzhľadom na to, že je 12.08.2014, nebudú dodržané podmienky na zvolanie VZ na deň 06.09.2014, nebola by dodržaná lehota na rozposlanie pozvánok a iniciátori nedoručili návrh zmien, ktoré mali byť realizované. Vypracovali teda 12.08.2014 list s tým, že ho rozposlali všetkým členom a navrhli, aby komisia predložila správu do konca októbra s tým, že by ďalšie zasadnutie bolo v decembri. Uvedený dôvod, že výbor nekonal a bol nečinný je výmysel.

Ďalej poukázal na to, že volení kandidáti boli zároveň členmi volebnej komisie na zhromaždení. Nebol dodržaný postup zvolania zhromaždenia a boli porušené vnútorné predpisy. Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že nevie zabezpečiť zápisnicu y VY konaného dňa 28.06.2015, keďže odporca vnikol do priestorov starého sídla v novembri 2014, a odniesol všetky podklady, vrátane uvedenej zápisnice. Avšak má za to, že pre potreby tohto konania nie je potrebné sa zaoberať obsahom zápisnice VZ zo dňa 28.06.2015, postačujú doklady, ktoré boli predložené a predmetom tohto konania je platnosť, či neplatnosť uznesenia zo dňa 06.09.2014.

Súd na pojednávaní vypočul svedka P. O., ktorý uviedol, že je členom pozemkového spolčenstva Urbariát Závadka, bez funkcie. K zvolaniu schôdze valného zhromaždenia na deň 06.09.2015 pristúpil

z toho dôvodu, že dňa 18.01.2014 sa zúčastnil valnej hromady, na ktorú mu bola v decembri doručená pozvánka spolu s návrhom na stanovy a hlasovací poriadok. Samotný návrh zakladajúcej zmluvy bol predložený pri prezentácii v deň konania VZ. Čo sa týkalo samotného hlasovacieho poriadku postrehol nejaké nedostatky, ako aj v návrhu zmluvy. Všimol si, že nesedí výmera hektárov, ktorá bola uvedená v zakladajúcej zmluve so správou mandátovej komisie. Mali pripomienky, ktoré neboli zapracované. Uvedené zhromaždenie viedol p. O. (právny zástupca navrhovateľov) a nechcel pripustiť ich námietky k uvedeným dokladom, dokumentom. Zakladal sa nový subjekt, bez nástupníctva po predchádzajúcom urbáriate, ktorý nemal právnu subjektivitu. Napokon na schôdzi sa prijal kompromis o tom, že sa zapracujú niektoré pripomienky do týchto dokladov a z niektorých pripomienok sa ustúpi. Potom boli prijaté stanovy, hlasovací poriadok a zmluva. Potom došlo k voľbe orgánov, čo bolo časovo náročné, tri hodiny trvalo spočítavanie hlasov. Predseda volebnej komisie položil otázku, kto je takým veľkým vlastníkom, keďže má vlastniť nejakých 97,5 ha a bývalý predseda spoločenstva bez právnej subjektivity p. P. uviedol, že tieto hektáre sú písané na spoločenstvo bez právnej subjektivity. Podľa názoru svedka takýto postup nebol správny. Od r. 2005 toto spoločenstvo bez právnej subjektivity nemalo rozpisované listy vlastníctva na podielnikov, čo nie je v súlade so zákonom. Svedok ďalej uviedol, že do výboru bolo volených zo 14 osôb, a len p. I. Q. získal nadpolovičnú väčšinou hlasov. Do dozornej rady bolo 7 kandidátov a len jeden člen p. W., získal nadpolovičnú väčšinu, ostatní nezískali hranicu nad 50 % hlasov. Po tomto zhromaždení si svedok vypýtal notársku zápisnicu od predsedníčky, ktorá mu neskôr predložila ofotenú zápisnicu a zistil, že neobsahuje všetky prílohy a súčasti, ktoré tam mali byť. Všimol si tam nezrovnalosti, napríklad bolo uvedené, kto koľko hlasov získal a mená ktorí boli zvolení. Svedok vypracoval list pre podielnikov, upozornil ich na postup p. P., ktorý hlasoval s hlasmi zodpovedajúcim 97,5 ha, táto skutočnosť mala byť vyhlásená pred začiatkom hlasovania. Tiež zistil, že starý výbor odpredával majetok bez vedomia valného zhromaždenia, odpredal nejaké pozemky p. S., p. P.E. a podobne. Následne vo februári 2014 svedok vypracoval list spolu s návratkou, keďže nemal zoznam podielnikov, vychádzal z listu vlastníctva, odoslal 458 obálok. Návratky mu boli vrátené a na základe toho požiadal výbor, aby zvolal novú valnú hromadu, aby sa vyriešili nezrovnalosti. Odovzdal to p. L. spolu so žiadosťou, ona uviedla, že sa vyjadrí a potom dostal list výboru, že valné zhromaždenie nezvolá, keďže nie je zákonný dôvod a návratky nespĺňajú náležitosti. Preto svedok oboznámil o tom Obvodný lesný úrad, že výbor nekoná, nech koná o tom úrad. Následne určili termín, bol oboznámený lesný úrad a valná hromada mala byť 17.05.2014. Lesný úrad reagoval tak, že uviedol, že nie sú splnené náležitosti, preto vypracovali novú žiadosť a podali nanovo na lesný úrad s podpismi, ktorú odovzdal na úrad s tým, že bol oprávnený konať za 1/3-tinu členov PS. Lesný úrad oslovil p. L., ktorá súhlasila, že sa bude konať zhromaždenie, súhlasili s termínom 28.06.2014. V každom liste, ktorí adresovali výboru uviedli, že chcú spolupracovať a byť prítomní pri spracovávaní dokladov, no doposiaľ neboli ani raz výborom prizvaní. Schôdza sa konala 28.06.2014, nestihlo sa na nej všetko doriešiť, chceli, aby bola táto schôdza prerušená, avšak na odporúčenie p. O., ktorý uviedol, že by nebolo dobré, keby sa formulovalo, že je prerušená, lebo by sa museli znovu zúčastniť všetci tí istí, sa schôdza riadne ukončila s tým, že sa dohodol ďalší termín VZ, zohľadňujúc dovolenkové obdobie a dohodli sa na termíne 06.09.2014, s tým, že sa bude na schôdzi pokračovať v programe od bodu 6.. Všetci prítomní toto uznesenie prijali, svedok nevie, ako presne to znelo, ale bolo uvedené, že valná hromada zaväzuje výbor, aby zvolal hromadu na 06.09.2014. Navrhovatelia, to tiež počuli, veď tam sedeli za svedkom. Znovu na tomto zhromaždení ponúkli výboru spoluprácu a chceli byť účastní pri tvorbe dokumentov, aj v uznesení bolo uvedené, že sa má určiť na ten účel pracovná skupina. Všetci boli spokojní s tým, že ďalšia hromada bude 06.09.2014. Svedok má vedomosť, že každému členovi bola doručená výzva výboru, kde výbor vyzýval, aby sa všetci členovia zúčastnili zhromaždenia 06.09.2014. Následne bol doručený ďalší list, v ktorom výbor uviedol, že nemôže naplniť uznesenie VZ, lebo členovia výboru nie sú prítomní. Toto pobúrilo svedka ako aj ďalších podielnikov, že zhromaždenie nebude 06.09.2014, preto svedok následne vypracoval na svoje náklady pozvánku a zaslal všetkým členom výboru pozvánku na VZ na 06.09.2014 a to podľa zoznamu členov, ktorý dostali od lesného výboru. Pozvánky na 85 % roznášal každému členovi osobne, asi 37 pozvánok išlo poštou prvou triedou a ostatné doručil starosta Obce Závadka občanom obce. Svedok uviedol, že navrhovateľ p. Č. má v katastri a zozname uvedenú adresu N. XX, trvalý pobyt má v A. a býva v U.. Svedok dal osobne do obálky pozvánku, kandidátku a odniesol do schránky, kde býva p. Č., jeho brat a mama. Pýtal sa občana, ktorý doručoval pre navrhovateľa v 2. rade pozvánku, ten uviedol, že dal mu túto pozvánku do schránky.

Svedok uviedol, že nemal splnomocnenie na to, aby zvolával schôdzu, ale konal v mene nespokojných členov PS o ktorých vedel. Vypracoval pozvánku o tom, že sa bude konať schôdza, čo vedel aj výbor, no lesný úrad, za účelom zvolania schôdze neoslovil. Vedel, že nebude dodržaná lehota, ale chcel dodržať uznesenie VZ z poslednej konanej schôdze. Tlačili ho spolupodielníci, že treba niečo robiť.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľov, kto chcel meniť dokumenty a to hlasovací poriadok a stanovy, keď výbor to nechcel, prečo by to potom menil? a či svedok predložil návrhy zmien?, svedok uviedol, že už v decembri pripomienkovali tieto dokumenty. Avšak po 28.06.2015 nepredložili ďalšie návrhy.

Svedok potvrdzuje, že bola zriadená pracovná skupina, ktorej bol členom.

Svedok predložil na nahliadnutie list zo dňa 20.06.2014, ktorý posielal Združeniu urbárikov a to Návrh kandidátov do orgánov združenia, s tým, že to bolo členom PS doručované spolu s pozvánkou na VY na deň 06.09.2014

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Kollára, prečo svedok uviedol jedného kandidáta na predsedu, keďže mali byť traja, svedok uviedol, že ani v decembri nebolo uvedených viac kandidátov na predsedu, len jeden. Mali jedného kandidáta a jeho uviedli, nechali zvyšok na plénum, nech navrhnú ďalších.

Na pojednávaní dochádzalo ku konfrontácii medzi právnym zástupcom navrhovateľov a svedkom o tom, že obe strany porušujú resp. porušovali zákon.

Svedok, pri otázkach právneho zástupcu navrhovateľov týkajúcich sa nedodržania počtu kandidátov, zoznamu kandidátov, návrhovej komisie poukazuje, že obdobne sa postupovalo aj na januárovej schôdzi VZ, ktorú viedol JUDr. Kollár.

Svedok tiež poukázal na to, že hlasovací poriadok nebol prijatý (potrebným počtom hlasov) a tak má za to, že ani nie je platný.

Podľa svedka výsledky volieb z VZ konaného dňa 06.09.2015 sú platné, keďže získali nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov.

Svedok uviedol, že zákon by sa mal dodržiavať a aj lehoty, ale on konal vzhľadom na záujme podielnikov a na ich vlastníctvo, keďže výbor, aj keď bol za to platený, nekonal záujme podielnikov.

Súd vypočul svedkyňu O.A. Q., ktorá uviedla, že jej manžel je podielnikom v urbáriate. V súvislosti s doručovaním pozvánok ohľadom konania valného zhromaždenia 06.09.2014 uviedla, že manželovi nebola doručená táto pozvánka na domácu adresu. Nachádzala sa v schránke švagra, ktorý býva na adrese N. XX, kde ju švagor našiel dva dni po konaní valného zhromaždenia. Na obálke bolo meno manželka svedkyne. Švagor svedkyne je tiež podielnikom, jemu bola doručená pozvánka priamo do jeho schránky a to asi vo štvrtok t.j. dva dni pred konaním valného zhromaždenia. Švagor doniesol obálku s pozvánkou asi v stredu po valnom zhromaždení. Manžel v minulosti, chodieval na valné zhromaždenia, bol aspoň trikrát, aj v minulom roku. Švagor sa zúčastnil valného zhromaždenia konaného dňa 06.09.2014. Čo sa týka doručovania pozvánok v minulosti, svedkyňa si pamätá, že asi trikrát bola pozvánku doručiť p. L., ktorú svedkyňa osobne prevzala. Svedkyňa tiež uviedla, že P. W., bytom N. XX, člen urbariátu, je dobrým kamarátom jej manžela, a nachádza sa pracovne v zahraničí, preto jej udelil plnomocenstvo na preberanie pošty, keďže nemá iných príbuzných okrem chorej matky. Plnomocenstvo je z 20.08.2012. Avšak nebola jej doručená pozvánka pre P. W. na konanie valného zhromaždenia zvolaného na deň 06.09.2014. Svedkyňa osobne neinformovala spoločnosť, že má splnomocnenie na preberanie zásielok pre G.. W., s tým, že možno to riešil jej manžel.

Právny zástupca JUDr. Kollár poukazuje na pozvánku pre P. W., kde na druhej strane je splnomocnenie, kde mal splnomocniť P. W., N. XX a to dňa 05.09.2014 v W., pričom svedkyňa sa vyjadruje, že podľa jej vedomostí v tom čase sa P. W. zdržiaval v H. a myslím si, že nebol na Slovensku a má vedomosť, že so sestrou P. W. nekomunikuje. Právny zástupca poukazuje na to, že ide o sfaľšovanie tohto splnomocnenia.

Súd vypočul svedka P. O., ktorý uviedol, že on nie je podielnikom, podiely po rodičoch prevzali bratia, ale od novembra 2013 sa aktívne podieľa na činnosti a to tým, že prostredníctvom súrodencov pripomienkuje materiály združenia urbariátu.

Svedok je poľnohospodársky inžinier, má prax v týchto veciach, zaujíma sa cez bratov o tieto veci. Má za to, že došlo k porušeniu zákona. Na zhromaždení konanom dňa 28.06.2014 bol osobne prítomný na základe plnomocnenstva, a na valnom zhromaždení konanom dňa 06.09.2014 bol zvolený do dozornej rady.

Svedok poukázal na to, že zhromaždenie konané 28.06.2014 bolo reakciou na valné zhromaždenie, ktoré sa konalo v januári. Mali za to, že nebolo všetko v súlade so zákonom, bol nesúlad so skutočnosťou a tým, čo bolo zapísané v registri. Myslí si, že bol rozdiel v počte hlasov v notárskej zápisnici z novembra 2013, kedy došlo prvýkrát k pokusu založiť združenie podľa nového zákona, kde bolo 1121 hlasov a v januári bolo uvedené, že hlasov je 1038,8. Nevie, kde je dôvod, keďže výmera urbariátu neklesla. Ani jeden z kandidátov, ktorý bol v januári volený do orgánov PS nezískal nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov. Z 1121 hlasov je treba na úspešnosť 557,9 hlasov, ak by sa vychádzalo z počtu 1038,8 hlasov

aj v tomto prípade by získal nadpolovičnú väčšinu len p. Q. s počtom hlasov 536,9 a p. W. s počtom hlasov 519,8, ostatní kandidáti nezískali nadpolovičnú väčšinu a preto nemohlo vzniknúť spoločenstvo, keďže neboli oprávnené osoby, ktoré mohli podať návrh na zápis. Našiel sa hlasovací lístok, kde bolo 97,5 hlasov, išlo o nerozpisané hektáre na LV k.ú. M. a M., použil to p. U. P.. Svedok má za to, že išlo o hrubé porušenie hlasovania pri použití týchto hlasov, je to rozpor aj so zákonom.

Vzhľadom na uvedené sa rozhodli konať, oslovili 1/3-tinu členov, za účelom, aby iniciovali zvolanie ďalšej schôdze, aby sa tieto nedostatky odstránili.

Po diskusiách s Okresným úradom došlo nakoniec k zvolaniu zhromaždenia, na termín 28.06.2014.

Chceli byť účastní prípravy dokumentov, chceli pripraviť návrh zmien Stanov, avšak výbor s nimi nekomunikoval.

Svedok podal podnet na Okresnú prokuratúru k postupu Okresného úradu pri registrácii združenia, kde v konaní dňa 19.09.2014 Okresná prokurátorka mu oznámila, že došlo k porušeniu zákonných ustanovení správnym orgánom.

Na valné zhromaždenie dňa 28.06.2014 svedok priniesol osobne projektor, chcel prezentovať ich pripomienky, avšak podľa svedka výbor nezvládol prípravu tohto zhromaždenia, prezentácia trvala do 11.15 hod., ďalšie úkony ako sčítavanie hlasov a zisťovanie uznášania schopnosti boli neskoro popoludní, kedy už ľudia bez akéhokoľvek občerstvenia začali odchádzať, začali sa búriť a tak vzhľadom na okolnosti to chceli vhodne ukončiť. Po krátkom prerušení sa po porade s JUDr. Kollárom dohodli, že ďalšie zhromaždenie bude 06.09.2014, navrhovali, aby sa VZ prerušilo s tým, aby sa konalo dňa 06.09.2014, ale JUDr. Kollár ich upovedomil, že musia byť všetci prítomní. Dohodli sa, valné zhromaždenie sa uznieslo, že ďalšie zhromaždenie bude 06.09.2014 s tým, že sa poveril výbor, aby pripravil podklady pre toto zhromaždenie. Má za to, že VZ bolo uznášaniashopné, odišlo len pár ľudí na záver. Výbor zriadil pracovnú skupinu na rozpísanie podielov až v auguste, nezriadil ju včas, žiadali, aby ich prizval na konzultáciu ohľadom rozpisania podielov, avšak výbor ich nekontaktoval. Mali za to, že termín 06.09.2014 je primeraný a bolo by zachovaných 60 dní na prípravu a malo sa pokračovať v tom, čo bolo začaté. V júli rozposlal výbor bez podpisu konkrétneho člena výzvu podielnikom, aby sa zúčastnili zhromaždenia plánovaného na 06.09.2014 Kto rozposlal výzvu, keď výbor sa zišiel až 01.08.2014? Vychádzali z toho, že je stále dosť času na rozposlanie pozvánok a, že výbor aktívne pristupuje k plneniu uznesení z 28.06.2014. 12.08.2014 došiel ďalší list v mene výboru (nepodpísaný), že zasadnutie nebude, lebo členovia boli až 01.08. na zasadnutí, neboli všetci a až 12.08.2014 sa zriadila skupina a nebolo 30 dní do zvolania zhromaždenia na deň 06.09.2014.

Svedok poukázal na to, že ďalšie zhromaždenie navrhli na december, kde sa bude prejednávať účtovná uzávierka, čo je podľa neho zavádzajúce, lebo z vlastnej skúsenosti vie, že sa tieto veci nemôžu riešiť ku koncu roka, ale až v začiatkoch nasledujúceho roku, preto tvrdí, že ide o špekulatívnosť z ich strany. Aj vzhľadom na to, že PS je platcom DPH a tak túto účtovnú uzávierku nemohli robiť na konci roka.

Tiež 11.08.2014 sa rozprával s p. L., bola práceneschopná, upozornil ju, že by mala plniť uznesenie, no nejavila záujem o to, aby sa naplnilo uznesenie valnej hromady. Po 12.08.2014 brat P. oslovil výbor, aby došlo k zvolaniu valného zhromaždenia 06.09.2014, dozorná rada navrhovala zvolať valnú hromadu až koncom septembra.

VZ sa uznieslo, že ďalšia schôdza bude 06.09. a p. O. ako člen, vzhľadom na nečinnosť výboru mal za to, že má povinnosť vykonávať plnenie uznesenia a preto uviedol v pozvánke, že zvoláva zhromaždenie, aj keď tom mohol formulovať, že zabezpečuje výkon uznesenia a mám za to, že valné zhromaždenie, keď sa o tom uznieslo je vyšším orgánom.

Dňa 06.09.2014 VZ riadne v pokojnej atmosfére prebehlo, bol prijatý a schválený program tohto zhromaždenia, predostreli sa návrhy zmien, ktoré chceli prezentovať už v júni na valnom zhromaždení. Tieto zmeny uviedli na internetovej stránke Obce Závadka, naznačili ich farebne, uverejnili ich niekedy koncom augusta. Osobne svedok prezentoval a vysvetľoval tieto návrhy zmien na plátne. Pri prezentácii vychádzali z prezenčnej listiny z júna, dopísali ďalších členov, ktorí sa preukázali dedičským konaním. Svedok zaplatil spoločnosť F., ktorú požiadal o spracovanie prehľadu - evidenciu členov, ktorý uvedená spoločnosť spracovala k 28.08.2014, z ktorej vyplynulo, že v PS je 1121 ha a teda vlastne 1121 hlasov. O dokumentoch sa na VZ riadne hlasovalo, každý dokument zvlášť, čo sa týka volieb, tieto prebehli tajným hlasovaním a to samostatne na členov výboru, samostatne predseda a samostatne členovia dozornej rady. Hlasovací poriadok nebol riadne prijatý v januári, keďže nebol prijatý nadpolovičnou väčšinou hlasov, získal len 463 hlasov, čo z 1038 nebolo 50%. Postupovali podľa tohto hlasovacieho poriadku s tým, že prítomní mohli doplniť kandidátku o ďalších členov. Svedok má výhrady voči vyjadreniu JUDr. Kollára, že museli byť aspoň dvaja kandidáti na predsedu, bola daná možnosť účastníkom navrhnúť ďalších, ale nenavrhli nikoho. Došlo k chybe, že členovia volebnej komisie boli volení do orgánov. Zvolení boli tí, čo získali vyšší počet hlasov. Aj keď boli pripomienky na doplnenie programu rokovania,

nepristúpilo sa k tomu, ale šlo sa podľa programu, ktorý bol prijatý 28.06.2014 Zhromaždenie sa skončilo riadne uznesením, kde sa vyjadrilo, že došlo k porušeniu povinnosti výboru tým, že nezvolal zhromaždenie na deň 06.09.2014.

Zhromaždenie môže zvoliť výbor alebo okresný úrad, avšak s tým, že valné zhromaždenie je najvyšší orgán a nemôže mu byť odobraté právo, aby sa zvolala schôdza. Keď sa zhromaždenie zhodlo, že bude v septembri zhromaždenie, úlohou výboru bolo urobiť a rozposlať pozvánky, čo môže urobiť aj člen, keďže o tom rozhodlo valné zhromaždenie. Svedok má za to, že boli pripravené aj podklady pre zhromaždenie, keď p. L. konzultovala návrh zmien aj s JUDr. Kollárom.

VZ ako najvyšší orgán volí a odvoláva orgány a môže kedykoľvek odvolať aj členov výboru. Na základe prijatých uznesení podali návrh na registráciu zmien na Okresný úrad, ktorý v lehote vykonal registráciu s účinnosťou od 06.09.2014, napriek námietkam p. L.. Následne požiadali p. L. dvakrát o odovzdanie funkcie a vrátenie vecí, pričom odmietla s nimi komunikovať. Keďže p. L. odmietla sprístupniť priestory a vydať doklady, boli nútení pristúpiť k otvoreniu za účasti piatich členov, svedka ako predsedu dozornej rady a verejného činiteľa p. starostu. Po tom, ako sme vošli do objektov po odvrtaní zámky zistili, že chýba osobný počítač p. L., registračná pokladňa, nové pečiatky združenia, pričom v pokladni mala byť suma 15.000,- €, chýbali ciachy, našli komplet dokumentáciu z r. 2013, chýbala však účtovná uzávierka za rok 2013 a chýbala kompletná evidencia za rok 2014, čo sa týka daňovej, personálnej a listovej dokumentácie. Účtovníctvo PS vedie B. X..H..E.. X. A. Q., konateľka tejto spoločnosti uviedla, že doklady z r. 2014 odniesla p. L.. Bola podaná žaloba na vydanie vecí.

Výboru nepredložili návrh zmien zmluvy, stanov a hlasovacieho poriadku po 28.06.2014, keďže ich výbor nekontaktoval. Pozvánka nebola uverejnená v periodiku s celoslovenskou pôsobnosťou, lebo sa dozvedeli až 13.08.2014, že výbor toto zhromaždenie nezvolá.

Svedok viedol valné zhromaždenie dňa 06.09., na základe poverenia brata P. Prítomní členovia PS v uznesení potvrdili správnosť konania zhromaždenia 06.09.2014 a vyjadrili porušenie povinnosti výboru tým, že nekonal.

Na otázku JUDr. Kollára, či valné zhromaždenie môže schváliť nezákonný postup člena, svedok uviedol, že podľa neho áno, ak je to názor väčšiny.

Svedkyňa M. L., podielníčka v urbáriate, vykonávala funkciu predsedníčky spoločenstva od 18.01.2014, bola v pracovnom pomere s urbáriatom od r. 1995 ako ekonómka a po zvolení za predsedníčku bola pracovná zmluva zmenená, čo sa týka pozície a ekonomické veci presunula na inú zmluvnú spoločnosť, náplň bola vykonávať funkciu predsedníčky podľa stanov, bola to práca na plný úväzok. Odmena bola 900,- € mesačne v hrubom. Valné zhromaždenie neschvaľovalo výšku odmeny, odobril to výbor.

Pozvánka na VZ na deň 06.09.2014 bola svedkyňi doručená dňa 30.08. do schránky, nezúčastnila sa VZ, lebo bola práceneschopná, bola si vedomá, že toto zvolanie nie je v súlade so zákonom. K žalobe sa nepripojila z dôvodu, že bola predsedníčka a z osobných dôvodov. Zvyčajne sa pozvánky v Obci Závadka roznášali osobne, nepodpisovalo sa prevzatie pozvánky, nebolo to potrebné, keďže 20 rokov to fungovalo a nikto sa nest'ážoval, že nedostal pozvánky a mimo obce doručovali poštou, ale obyčajne, bez doručeníek.

Pozvánku pre G.. W. obvykle doručovala poštou, keďže mala vedomosť, že je tam splnomocnenie, tak doručovala splnomocnencovi o splnomocnení vedela od manžela p. Q.. Navrhovateľovi v 1. rade zvykla doručovať pozvánku na jeho trvalý pobyt. Pozvánky doručovali podľa zákona č. 97/2013, kedy je potrebné rozposlať pozvánky 30 dní pred VZ a 25 dní pred valným zhromaždením to zverejniť v periodiku, svedkyňa si myslí, že išlo o denník SME. Návrhy zmien sa zvykli predkladať na zhromaždení. Pred 18.01.2014 boli doručené návrhy zmien dňa 17.01.2014 večer na email združenia a to Q. O., následne sa to prerokovalo na zhromaždení a boli predmetom schvaľovania. Pred 28.06.2014 nebolo doručené nič, len jedna žiadosť 1/3-tiny podielnikov o zvolanie zhromaždenia. Ani neformálne ju členovia nekontaktovali.

Je jej známy obsah uznesenia VZ z 28.06.2014, bod 6) nespĺnila, lebo to nebolo možné, došlo by k porušeniu zákona.

Na otázku súdu, či bolo treba dodržať 30 dní lehotu, keď zhromaždenie sa dohodlo na termíne ďalšieho zhromaždenia, svedkyňa uviedla, že aj tak by došlo k porušeniam, lebo neboli rozposlané kandidátky s menami kandidátov a ich súhlasom, ktoré je potrebné zasielať spolu s pozvánkou. Poukázala na bod 6) zápisnice - uznesenie valného zhromaždenia z 28.06.2014 bod b), ktorý bol vsunutý p. P. O., čo ani neodznelo pri čítaní a hlasovaní valného zhromaždenia a z toho dôvodu osobne nepodpísala toto uznesenie, keďže s ním nesúhlasila. Výbor nemal za potrebné urobiť zmeny v dokumentoch a ani nepripravoval tieto návrhy. Výbor nezvolala skôr, keďže čakala celý júl, že žiadatelia predložia nejaké návrhy zmien. Pozvánky na výbor poslala 25.07.2014, nebola na zasadnutí výboru, keďže od 01.08.

2014 bola práceneschopná, výbor sa zišiel 01.08., ale nemal k dispozícii žiadne návrhy zmien. Opätovne sa výbor zišiel 12.08., zvolal ho zástupca, ale stále neboli predložené dokumenty.

Svedkyňa nemala pochybnosti o tom, žeby orgány boli v januári zvolené nedostatočným počtom hlasov, keďže okresný úrad to zapísal. Na otázku právneho zástupcu odporcu, čo bránilo rozposlať pozvánky s programom v zákonnej lehote, uviedla, že nič tomu nebránilo, ale spolu s pozvánkou mali byť doručené aj návrhy kandidátov. S pozvánkami, ktoré boli na VZ na deň 28.06.2014 bol uvedený program, kde bol bod voľba orgánov a odvolanie sa kandidátky nezasielali, lebo program navrhli žiadatelia a výbor ho použili do pozvánky a keby došlo k tomuto bodu programu (voľba a odvolávanie orgánov PS) na zhromaždení, svedkyňa by to namietala, že to nie je možné, lebo nebola splnená podmienka zaslania kandidátky vopred.

Svedkyňa má za to, že nedoručením kandidátok na voľbu orgánov nemohlo byť zvolané valné zhromaždenie na deň 06.09.2014, lebo v programe bol odvolanie a voľba a tieto podklady bolo treba spolu s pozvánkou doručiť.

Právny zástupca navrhovateľov na záver uviedol, že so žalovanou stranou sa možno zhodnúť len v dvoch zásadných skutočnostiach a to v tom, že každý člen pozemkového spoločenstva má právo na ochranu svojich práv a povinností, ale je nutné to realizovať v súlade so zákonom, v súlade s vnútornými predpismi pozemkového spoločenstva a pred príslušnými orgánmi. Myslí si, že dostatočným spôsobom zdôvodnili naliehavosť právneho záujmu na podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia a na odstránenie závažného stavu, ktorý bol spôsobený konaním jednotlivých členov a samotným valným zhromaždením dňa 06.09.2014. Žalovaná strana žiadnym spôsobom nevyvrátila porušenie t.j. závažné porušenie zákona o pozemkových spoločenstvách zmluvy o založení pozemkového spoločenstva, Stanov a hlasovacieho poriadku. Ako vyplýva z § 14 zákona o pozemkových spoločenstvách sú presne dané kompetencie výboru a dozornej rady a v treťom rade aj okresného úradu, za akých právnych skutočností je možné zvolať valné zhromaždenie. Táto zákonná podmienka na zvolanie valného zhromaždenia 06.09.2014 nebola splnená. Tvrdenia žalovanej strany o potrebe naplniť uznesenie valného zhromaždenia je právne irelevantné voči tomu, ak na splnenie uznesenia valného zhromaždenia člen pozemkového spoločenstva poruší zákon a všetky vnútorné predpisy pozemkového spoločenstva. Zákonodarca vymedzil podmienky na zvolanie valného zhromaždenia, preto najneskôr v lehote 30 dní, aby každý člen mal dostatok priestoru si zariadiť program tak, aby sa aktívne mohol zúčastniť na jeho zasadnutí, aby si mohol v dostatočnom časovom priestore pripraviť svoje vlastné návrhy, sám sa pripraviť na kandidovanie do orgánov, čo v danom prípade bolo zmarené P. O., ktorý dňa 26.08. svojvoľne bez právneho titulu zvolal valné zhromaždenie na deň 06.09.2014. Absolútne neobstoja tvrdenia žalovanej strany, že výbor bol nečinný. V danej situácii treba skonštatovať, že uznesenie valného zhromaždenia z 28.06.2014 bolo v bode 6, nevykonateľné a to v tom, že nemôže valné zhromaždenie uložiť povinnosť výboru pripraviť návrhy zmien vnútorných predpisov, keď sa ho dožadujú jednotliví členovia. Bolo objektívne preukázané, že ani na valné zhromaždenie 28.06.2014 uvedení členovia nepredložili žiadne návrhy na zmenu predpisov a dokonca ani kandidátnu listinu, čiže už vtedy keby sa bolo dostalo k bodu programu týkajúcich sa tohto, valné zhromaždenie nemohlo konať a rozhodovať. V bode 6 sa nehovorí, že výbor má pripraviť kandidátnu listinu. Prečo, taktiež títo členovia porušili zákon a nepredložili výboru kandidátnu listinu. Čo sa týka ďalšieho postupu výboru bola predložená zápisnica zo zasadnutia z 01.08.2014 a 12.08.2014, kde sa výbor uvedenými okolnosťami zaoberal, dokonca ustanovil komisiu v zložení piatich členov, kde boli členovia aj P. O., no do dnešného dňa sa táto komisia nezišla. Naliehavosť zvolania valného zhromaždenia 1/3-tinou členov, neexistovala. Jedným a zásadným dôvodom bolo odvolať členov výboru a dozornej rady a zvoliť si svojich členov.. Názor p. P. O., že účtovná závierka sa nemôže schvaľovať v decembri je polemický, ale v konečnom dôsledku valné zhromaždenie o schvaľovaní závierky v decembri nemuselo vôbec konať. Ako vyplýva zo Zápisnice valného zhromaždenia valné zhromaždenie schválilo len dve zmeny v stanovách a zmluve o založení pozemkového spoločenstva. Jedná zmena t.j. zmena názvu a druhá zmena je formulácia namiesto 18 roku veku nahradenie plnoletosťou a to sú zmeny, ktoré bolo treba okamžite zmeniť? Možno konštatovať, že obsah Zmluvy o založení PS, Stanov a Hlasovacieho poriadku sú nezmenené, hlasovací poriadok absolútne nezmenený. Čo sa týka ďalšieho postupu jednotlivých členov treba zdôrazniť, že každé rozhodnutie konkrétneho orgánu je platné, kým nerozhodne orgán o jeho neplatnosti. Nemám vedomosť, žeby pred týmto konaním bol rozhodol príslušný orgán o takomto návrhu. Môžeme konštatovať, že za predchádzajúcich 20 rokov pozemkové spoločenstvo nemalo žiadny problém s konaním valných zhromaždení, neboli žiadne námietky, podnety, žaloby. Až na toto valné zhromaždenie zo dňa 06.09.2014, ktoré v zásadnej rovine porušilo zákon a výklad v rámci Slovenského právneho poriadku je taký, že zákon nemôže meniť nikto okrem poslancov,

t.j. výklad žalovanej strany o možnosti zvolať valné zhromaždenie s tým mimo zákona je právne nulité. Nie je možné ani vychádzať z ustanovenia § 14 ods. 4 písm. j) ako bolo na predchádzajúcom pojednávaní zdôraznené, pretože ide o všeobecné ustanovenie, kde do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí právo rozhodovať o ďalších záležitostiach, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným, t.j. VZ nemôže nahradiť činnosť výboru a dozornej rady. Z toho dôvodu poukazujeme na skutočnosť, že výbor postupoval správne, keď neboli splnené podmienky t.j. 30 dní lehota, nedoručené pozvánky a kandidátna listina, neboli predložené prehlásenia kandidátov, že prijímajú kandidatúru a tým, že tieto povinnosti neboli splnené voči výboru, výbor nemohol doplniť ďalších kandidátov do orgánu. Zákonodarca stanovil 25 dní lehotu na uverejnenie v dennom periodiku, že sa bude konať valné zhromaždenie. Najzásadnejšom význame je potrebné zdôrazniť, že bol porušený hlasovací poriadok, ktorý je platný a bol riadne schválený. Je potrebné presne vykladať § 14 ods. 4, na schválenie hlasovacieho poriadku netreba nadpolovičnú väčšinu, nie je to zmluva a ani stanovy. napriek týmto skutočnostiam, hoci bol valnému zhromaždeniu známy obsah hlasovacieho poriadku, došlo k jeho porušeniu a to článku 2 bod 1, čl. bod 1,2,3 a 6 v tak zásadných veciach, že voľby sa uskutočnili len s jedným kandidátom, hoci je stanovené, že musia byť najmenej dvaja. Je absolútne neprípustné v priamej demokracii, aby nebola ustanovená prezentačná komisia. Kto potom realizoval prijímanie splnomocnení, overoval totožnosť osôb pri zapisovaní do prezenčnej listiny a ak by to robili predpísaným a zákonným spôsobom, nebolo by sa stalo, že p. P. W. bol zastupovaný osobou, ktorá bola nesprávne vymedzená na splnomocnení, nešlo o P. W., ale G. P. W., ktorá nemá bydlisko N. XX, ale býva v W.. Ak by bola predložila občiansky preukaz, prezentačná komisia by musela o tomto zásadnom nedostatku upovedomiť mandátovú komisiu, ktorá by toto vylúčila z hlasovania. G.. W. bola predsedníčkou návrhovej komisie v rozpore s hlasovacím poriadkom, kde je jednoznačne stanovené, že komisie musia byť trojčlenné a preto ako hlasovali pri rozporných záležitostiach, keď sú len dvaja. Celé konanie komisie je absolútne v rozpore so zákonom. Okrem účastníkov konania G.. W. boli porušené práva aj u I. Q., ktorý v čase valného zhromaždenia bol pracovne odcestovaný v F. a pozvánku obdržala jeho manželka O. až 10.09., t.j. po skončení valného zhromaždenia. Táto svedkyňa potvrdila aj ďalšie porušenia voči G.. W., V zápisnici zo 06.09.2014., v každom bode a na každej strane je porušenie zákona. Na prvej strane je konštatované, že G.. P. O. potvrdil dôvody, pre ktoré bolo platne zvolané valné zhromaždenie. Tieto dôvody nikto nezaznamenal. Čo sa týka bodu 3/ resp. k bodu 1/ prezentácia členov, už prvá veta je nepravdivá, že boli všetci členovia pozvaní, ak by sa hlbšie skúmali ďalšie splnomocnenia, je možné, že objavíme ďalšie nezákonné splnomocnenia, voľným okom zistiteľné. Čo sa týka bodu 3/, je predsa nemožné, aj keby to nebolo v hlasovacom poriadku, ale je to tam, nemôžu byť kandidáti na voľbu do orgánov členmi volebnej komisie, to je rozpor taký, že celá voľba je od počiatku neplatná, neodhliadnuc od toho, že po vyhlásení výsledku volieb na strane 8 sa konštatuje, že dozorná rada bude 3-členná, lebo G. L. bol ako zvolený člen, z dôvodu príbuzenského vzťahu a vzdal sa člena funkcie dozornej rady, čo je obrovský zmätok a zase dôkaz, že išlo len o presadenie rodinných záujmov rodiny S. a rodiny O.Ý.. Druhým zásadnejším bodom programu bol bod 7/, do dnešného dňa komisia nezasadala a valné zhromaždenie nerozhodlo o prerozdelení uvedených spoluvlastníckych podielov viazaných na LV XXX k.ú. M. a LV XXXX k.ú. M.. Ak vyhodnotíme komplexne zápisnicu a správy jednotlivých komisií tak postup jednotlivých komisií bol absolútne nezákonný. Pretože nepostupovali nielen podľa vnútorných predpisov, ale ani podľa obvyklej praxe. Na začiatku val. zhromaždenia sa nikto nezaoberal konštatovaním, či boli splnené podmienky na zvolanie valného zhromaždenia. Jednotlivé hlasovania boli realizované nie v súlade so zákonom. Schválenie programu pod bodom 5/, je konštatované, že program bol schválený bez pripomienok všetkými prítomnými členmi, pričom postup je vymedziť koľko bolo za a koľko proti a kto sa zdržal, no predseda val. zhromaždenia to nepotreboval alebo nezabezpečil, aby takáto formulácia pri hlasovaní prebehla, v opačnom prípade by to muselo byť v zápisnici zaznamenané. V uvedenej zápisnici nie sú vymedzené presné znenia zmien článkov zmluvy o založení pozemkového spoločenstva s stanov a toto zásadné porušenie sa týka aj správy komisií, ktorá mala obsahovať návrh uznesenia, ktorý bol spracovaný touto komisiou a znením uznesenia, ktoré bolo valným zhromaždením schválené. Ak zhrnieme všetky tieto skutočnosti je potrebné na záver skonštatovať, že došlo k tak závažnému porušeniu práva členov pozemkového spoločenstva, ktorí sa už buď tým, že nemohli prísť alebo nemohli byť volení, nedá odstrániť iným spôsobom, len vyslovením neplatnosti uznesenia, ktoré bolo prijaté dňa 06.09.2014 na valnom zhromaždení.

Právna zástupkyňa odporcu na záver uviedla, že zotrvávajú na všetkých vyjadreniach a poslednom písomnom vyjadrení zo dňa 17.06.2015. Podanou žalobu sa žalobcovia domáhajú vyslovenia absolútnej neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia podľa § 80 písm. c) O.a.p. z dôvodov podľa § 39 Občianskeho zákonníka a to pre rozpor právneho úkonu so zákonom. Má za to, že nie je možné vyhovieť tejto žalobe. Žalobcovia v podanej žalobe vymedzujú ustanovenia Zmluvy o spoločenstve,

Stanov a hlasovacieho poriadku, ktorých porušenia sa mal žalovaný dopustiť. Ide však o interné predpisy žalovaného a v prípade, ak konanie, ktoré by bolo v rozpore s týmito internými predpismi nie je možné postihnúť neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože podľa uvedeného paragrafu je možné postihnúť neplatnosťou len právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom prípadne iný všeobecne záväzným právnym predpisom, nie právnym predpisom, ktorý nie je všeobecne záväzný. Poukázala na judikatúru, ktorá skonštatovala, že uznesenie valného zhromaždenia nie je právnym úkonom a nie je možné preto posudzovať jeho neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Uznesenie valného zhromaždenia je určitým druhom právnej skutočnosti a aj s uvedeného dôvodu nie je možné domáhať sa jeho určenia v zmysle § 80 psím. c) O.s.p., to znamená domáhať sa určenia neplatnosti právnej skutočnosti. Jedine v zmysle § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách je možné domáhať sa neplatnosti valného zhromaždenia. Takýmto spôsobom však žalobca nepostupoval a už aj z uvedeného dôvodu je potrebné žalobu zamietnuť. Ak by postupoval žalobca v zmysle § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách, ani v tomto prípade však neexistujú žiadne dôvody pre určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Predpokladom uplatnenia žaloby podľa § 15 ods. 2 je účasť prehlasovaného člena spoločenstva na ňom a taktiež hlasovanie na ňom. Nemôže sa ho domáhať ten, kto neprejaví záujem sa zúčastniť valného zhromaždenia a následne, ako aj v tomto prípade sa snaží zmať rozhodnutie väčšiny spoločenstva. Taktiež neobstojí tvrdenie žalobcov, že nemali vedomosť o konaní valného zhromaždenia dňa 06.09.2014 a preto sa ho nemohli zúčastniť. Termín a program zasadnutia valného zhromaždenia na deň 06.09. bol schválený valným zhromaždením dňa 28.6.2014 a žalobcovia mali dostatočný čas na to, aby si vedeli zariadiť voľno vo svojej práci. Valné zhromaždenie sa uznieslo na novom termíne, ako aj programe valného zhromaždenia na deň 06.09.2014. Máme za to, že valné zhromaždenie ako najvyšší orgán pozemkového spoločenstva je oprávnený zvoliť svoje vlastné zasadnutie, pretože už z tohto samotného postavenia ako najvyššieho orgánu to vyplýva. Valné zhromaždenie ako vyplýva zo zákona má právo riadiť a spravovať záležitosti spoločenstva a kontrolovať jeho činnosť. Výbor je orgánom výkonným, ktorý je povinný plniť prijaté uznesenia valného zhromaždenia tak, ako je to v tomto prípade. Výbor pozemkového spoločenstva mal viac ako 60 dní na splnenie uznesenia a rozhodnutia valného zhromaždenia, výbor bol však nečinný. Prvý krát sa stretol 01.08., nebol uznášania schopný, druhý krát 12.08.2014, čo znamená, že výbor v tom čase už nemohol splniť zákonom a vnútornými predpismi stanovené lehoty pre zvolanie valného zhromaždenia na deň 06.09.2014, tak, ako bolo uložené rozhodnutím valného zhromaždenia. Máme za to, že výbor nie je oprávnený meniť rozhodnutie valného zhromaždenia a nezvoliť valné zhromaždenie na deň 06.09.2014. Neobstojí námietka žalobcov, že výbor nemohol splniť uznesenia valného zhromaždenia o príprave zmien zmluvy o zriadení pozemkového spoločenstva, stanovách a hlasovacieho poriadku, keďže ich meniť nechcel a tí členovia, ktorí ich meniť chceli, takéto návrhy nepredložili. Uvedené sa nezakladá na pravde, pretože členovia, ktorí iniciovali valné zhromaždenie na deň 28.06.2014 mali tieto zmeny pripravené už na toto valné zhromaždenie a s týmito členmi sa malo spolupracovať. Tvrdenie žalobcov, že výbor žalovaného nemohol zvoliť valné zhromaždenie na deň 06.09.2014 z dôvodu, že mu neboli predložené návrhy na kandidátov taktiež neobstojí. Samotná skutočnosť, že výbor žalovaného bol toho názoru, že je povinnosťou členov predložiť mu návrhy kandidátov a návrhy zmien vnútorných predpisov nemôže znamenať, že sa výbor rozhodne nezvoliť valné zhromaždenie. V programe valného zhromaždenia resp. programom schváleným dňa 08.06.2014 boli aj iné body, ktoré mohli byť prejednané aj v prípade, ak by na prejednanie iných bodov neboli splnené podmienky. Aj bývalá predsedníčka žalovaného vo výpovedi uviedla, že nepredloženie návrhov na kandidátov a zmien vnútorných predpisov nebráni zvolaniu valného zhromaždenia na deň 06.09.2014. Aj z listu výboru zo dňa 12.08.2014 je zrejmé, že výbor oznámil členom spoločenstva, že zasadnutie valného zhromaždenia na deň 06.09.2014 nezvolá. Keďže sám výbor sa nezišiel k prejednaniu bodov včas tak, aby stihol valné zhromaždenie na deň 06.09.2014 zvoliť a pripraviť v stanovených lehotách. Z uvedeného vyplýva, že výbor ostal nečinný a v rozpore s jeho povinnosťou výkon uznesení valného zhromaždenia zo dňa 28.06.2014 nezabezpečil. Práve z uvedených dôvodov p. P. O. na vlastné náklady zabezpečil zvolanie valného zhromaždenia na deň 06.09.2014, čo vyplýva aj z jeho povinnosti ako člena pozemkového spoločenstva. Pozvánky boli doručované poštou, osobne, teda obvyklým spôsobom tak, ako to bolo aj v minulosti, čo potvrdila vo svojej výpovedi aj bývalá predsedníčka. Súčasťou pozvánky bol aj návrh kandidátky volených orgánov s poznámkou, že návrh zmien v zmluve o spoločenstve a stanovách spoločenstva je zverejnený na webovej stránke Obce Závadka. Pozvánka s kandidátkou bola doručená obidvom žalobcom. Rokovanie valného zhromaždenia dňa 06.09.2014 prebehlo zákonným spôsobom s prihliadnutím na vnútorné predpisy spoločenstva, program zasadnutia bol riadne schválený, o čom svedčí aj zápisnica zo zasadnutia, bol odstránený práve týmto valným zhromaždením nezákonný stav, ktorý nastal pri zakladaní pozemkového spoločenstva na valnom

zhromaždení konanom dňa 18.01.2014, ako aj vyplynulo z vykonaného dokazovania. V zmysle zákona o pozemkových spoločnostiach vyplýva, že do pozornosti valného zhromaždenia patrí právo voliť a odvolávať jednotlivých členov do orgánov spoločnosti, o odvolaní dovtedajších členov a zvolení nových rozhodlo valné zhromaždenie, ktoré bolo uznášaniaschopné, navrhnutá kandidátka nových členov orgánov spoločnosti bola spracovaná s prihliadnutím na hlasovací poriadok spoločnosti, napriek tomu, že tento nebol nikdy platne prijatý, na zasadnutí valného zhromaždenia bola kandidátka členmi spoločnosti doplnená o ďalšie mena kandidátov na členov výboru a dozornej rady, pričom na funkciu predsedu nebol navrhnutý žiaden ďalší kandidát. Tento postup zodpovedal dlhodobo zaužívanému postupu volieb členov orgánov pozemkového spoločnosti. Aj v prípade odchýlenia od hlasovacieho poriadku, na ktoré poukazujú žalobcovia, nemôže to mať za následok neplatnosť voľby podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže ide o interný predpis. Ustanovenie § 15 ods. 2 o možnosti člena pozemkového spoločnosti domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je zamerané na ochranu niektorých jeho členov. Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia je týmto ustanovením postulovaná ako relatívna neplatnosť, nie absolútna. Relatívna neplatnosť však pominie dodatočným schválením a v súvislosti s týmto poukazujeme na bod e/ uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 06.08.2014, ktorým valné zhromaždenie schválilo postup p. P. O.Š. pri jeho zvolení a zabezpečovaní. Členovia pozemkového spoločnosti teda dodatočne schválili aj prípadné nedostatky pri zvolení a priebehu valného zhromaždenia dňa 06.09.2014, z ktorého dôvodu aj prípadná relatívna neplatnosť uznesení tohto valného zhromaždenia zanikla.

Z „aktuálneho výpisu z registra PS“ vyhotoveného Okresným úradom Spišská Nová Ves dňa 27.11.2014 je zrejmé, že názov PS je Urbariát Závadka, pozemkové spoločnosť (od 06.09.2014), so sídlom Závadka 192, 053 33 Nálepko, okres Gelnica, identifikačné číslo: 42326206, štatutárnym a výkonným orgánom pozemkového spoločnosti je výbor, za výbor navonok koná predseda spoločnosti. Za pozemkové spoločnosť je oprávnený konať (od 06.09.2014) U. S., N. XXX, ako predseda pozemkového spoločnosti.

Pozemkové spoločnosť bolo do registra PS zapísané dňa 10.02.2014.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. N. je zrejmé, že navrhovateľ v 1. rade má na nehnuteľnostiach zapísaných na tomto LV spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXXXX a odporca v 2. rade spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX.

Zo Zoznam podielnikov (nachádzajúci sa na čl. 109) je zrejmé, že Združenie urbárikov má 521 členov (+ Slovenská republika), celková výmera spoločnej nehnuteľnosti je 10328482,6 m<sup>2</sup> (55815,11m<sup>2</sup>) a tomu zodpovedajúce hlasy 1033,2(+5.5) Spoluvlastnícky podiel G. W. je vo výške 16739,09 m<sup>2</sup> a tomu zodpovedá 1,7 hlasu, spoluvlastnícky podiel F. Č. je vo výške 6165,04 m<sup>2</sup> a tomu zodpovedá 0,6 hlasu.

Navrhovatelia predložili súdu základne dokumenty - vnútorné predpisy pozemkového spoločnosti, ktoré boli prijaté VZ dňa 18.01.2014 Stanovy Pozemkového spoločnosti s právnou subjektivitou Závadka, z ktorých vyplýva, že pozemkové spoločnosť Združenie urbárikov Závadka, vzniklo ako právny nástupca predchádzajúcich subjektov, v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z., ako právny subjekt so spôsobilosťou mať práva a povinnosti, ktoré spoločnosti v zmysle stanov, zmluvy o založení spoločnosti, ustanovení zákona, odovzdali jednotliví členovia pozemkového spoločnosti.

Pozemkové spoločnosť je združenie podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, ktorí sa združili, za účelom spoločného hospodárenia na poľnohospodárskej a lesnej pôde v podielovom spoluvlastníctve.

Pomer účasti členov spoločnosti na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločnosti je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti (čl. 5 bod. 4).

Orgánmi spoločnosti sú valné zhromaždenie spoločnosti, výbor spoločnosti, predseda spoločnosti, dozorná rada spoločnosti. Volebné obdobie orgánov je najviac 5 rokov. Dĺžku volebného obdobia môže meniť len valné zhromaždenie (čl. 6).

Najvyšším orgánom spoločnosti je valné zhromaždenie, prostredníctvom ktorého si uplatňujú jednotliví členovia svoje právo riadiť a spravovať záležitosti spoločnosti a kontrolovať činnosť spoločnosti (čl. 7).

Do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí najmä schvaľovať zmluvu o založení, jej zmeny a dodatky, schvaľovať stanovy a ich zmeny a dodatky, voliť a odvolávať predsedu spoločnosti, členov výboru a členov dozornej rady, rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti, schvaľovať zásady odmeňovania orgánov a pracovníkov spoločnosti, schvaľovať zásady odmeňovania orgánov a pracovníkov spoločnosti, rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločnosti podľa orgánov spoločnosti, ak o tom výhradne rozhodne na svojom zasadnutí valné zhromaždenie.

VZ sa schádza podľa potreby, najmenej však raz za rok, spravidla v 1. štvrtroku nasledujúceho kalendárneho roku. VZ zvoláva výbor spoločenstva najmenej 30 dní pred termínom zasadnutia valného zhromaždenia všetkých členov spoločenstva a fondu, ak spravuje podiely spoločnej nehnuteľnosti. Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia uverejní oznámenie o zasadnutí valného zhromaždenia v médiu s celoštátnou pôsobnosťou (čl. 7 bod. 3). Ďalšie podmienky a spôsob zvolávania VZ je upravený v bodoch 4,5,6 článku 7, ktoré korešpondujú so zákonnou úpravou (zákona č. 97/2013 Z.z.). Každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností vyjadrený podielom na spoločnej nehnuteľnosti (čl. 7 bod 7).

Výbor spoločenstva (čl. 8) je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločenstva, o ktorých to ustanovuje zákon, zmluva o PS alebo stanovы alebo, o ktorých tak rozhodne VZ. Výbor zodpovedá za svoju činnosť valnému zhromaždeniu. Výbor sa schádza podľa potreby najmenej 1 x za mesiac. Do pôsobností výboru patrí:

- a) voľba a odvolávanie člena výboru
- b) riadenie a zabezpečovanie činnosti spoločenstva v období medzi valnými zhromaždeniami
- c) príprava a návrh kandidátov do orgánov PS pred voľbami
- d) zabezpečovanie výkonu uznesení výboru a valného zhromaždenia
- e) príprava správy o činnosti spoločenstva za predchádzajúci rok
- f) vedenie členskej, hospodárskej a účtovnej evidencie spoločenstva
- g) menovanie komisií pre potreby výboru
- h) zabezpečovanie podkladov prípravy a priebehu valného zhromaždenia.

Postavenie a pôsobnosť predsedu spoločenstva je upravená v článku 9. Predseda spoločenstva je voleným orgánom, volí a odvoláva ho VZ, za svoju činnosť zodpovedá valnému zhromaždeniu.

Dozorná rada (článok 10) je kontrolným, dozorným orgánom spoločenstva voleným VZ. Dozorná rada kontroluje činnosť výboru a všetkých pracovníkov, zabezpečujúcich plnenie úloh spoločenstva. Dozorná rada má právo zvolať VZ, ak dochádza alebo už došlo k bezdôvodnému zníženiu majetku spoločenstva alebo, ak je podozrenie, že došlo k porušeniu zákona o PS alebo iných všeobecne záväzných predpisov alebo porušením zmluvy o spoločenstve alebo stanov.

V článku 12 sú upravené členské vzťahy v spoločenstve. Spoločenstvo vedie zoznam členov spoločenstva. V bode 10 uvedeného článku sú upravené práva člena spoločenstva, člen spoločenstva má právo zúčastňovať sa na riadení a kontrole činnosti spoločenstva priamo alebo prostredníctvom volených orgánov, voliť po dosiahnutí 18 roku veku a byť volený do orgánov spoločenstva po dosiahnutí 21. (18) roku veku, predkladať návrhy na zlepšenie činnosti spoločenstva, vznášať pripomienky a otázky na orgány spoločenstva a byť o ich vybavení informovaný, podieľať sa na výhodách ktoré spoločenstvo poskytuje, získavať informácie o hospodárení spoločenstva, vnútornom živote a o činnosti orgánov spoločenstva, zúčastňovať sa zasadnutí volených orgánov spoločenstva, pokiaľ ide o riešenie otázok týkajúcich sa jeho osoby. Člen spoločenstva má povinnosti najmä (článok 11) dodržiavať ustanovenia zmluvy o PS, stanov spoločenstva a ostatné vnútorné predpisy spoločenstva, plniť uznesenia VZ a volených orgánov.

V Zmluve o pozemkovom spoločenstve zo dňa 18.01.2014 (v spise sa nachádza na čl. 16 a nasl.) je úprava týkajúca sa orgánov spoločenstva, podmienok a spôsobu zvolávania VZ, práv a povinností členov PS rovnaká ako v Stanovách PS.

Navrhovatelia doložili k návrhu na začatie konania aj Hlasovací poriadok Združenia urbárikov, schválený VZ na zasadnutí konanom dňa 18.01.2014 - čl. 26, ktorý upravuje voľby, prípravu volieb predsedu spoločenstva, piatich členov výboru a dvoch náhradníkov a troch členov dozornej rady a jedného náhradníka.

V liste zo dňa 07.04.2014, označenom ako Zvolanie zasadnutia valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva, v zmysle §14 ods. 2 zákona 97/2013 Z.z. - žiadosť, adresovanom Združeniu urbárikov P. O. žiadal zvolať zasadnutie VZ na deň 17.05.2014 o 08:00 hod do Kultúrneho domu v Závadke, k uvedenému listu bola pripojená Žiadosť o zvolanie zasadnutia Valného zhromaždenia (čl. 34 a nasl.) podpísaná 149 členmi spoločenstva, ktorý žiadali Výbor spoločenstva o zvolanie zasadnutia VZ pozemkového spoločenstva na deň 17.05.2014 a zároveň splnomocnili člena spoločenstva P. O. na podanie spoločného návrhu na zvolanie zasadnutia VZ na výbor, s tým, že v prípade nezvolania VZ výborom, toto splnomocnenie platí aj na podanie spoločného návrhu na zvolanie VZ na OÚ - odbor pozemkový a lesný v Spišskej novej Vsi.

Súd opakovane žiadal účastníkov konania, aby predložili zápisnicu zo schôdze VZ, konanie dňa 28.06.2014. Obe procesné strany uviedli, že zápisnicu nemajú k dispozícii.

Právny zástupca navrhovateľov predložil súdu Uznesenie Valného zhromaždenia Združenia urbárikov, pozemkového spoločenstva Závadka, konaného dňa 28.06.2014 v Závadke, z ktorého súd zistil, že Valné zhromaždenie sa dňa 28.06.2014 v Závadke okrem iného uznieslo:

(bod 4. a), b)) „ukončiť VZ konané dňa 28.06.2014 s prerokovanými bodmi 1. až 5. a že na ďalšom VZ budú prerokované body 6. až 16, ktoré sa uskutočnia dňa 06.09.2014“,

(bod 6. a), b)) VZ „ukladá výboru zvolať ďalšie VZ na deň 06.09.2014 a pripraviť návrh zmien v Zmluve, Stanovách a Hlasovacom poriadku, tieto návrhy predloží výbor VZ na prerokovanie a schválenie dňa 06.09.2014, a ustanoviť pracovnú skupinu, ktorá predloží návrh - na spôsob rozpisu spoluvlastníckych podielov získaných z ROEP uvedených na LV XXX v k.ú. M. a LV XXXX v k.ú. M. (celkovo 97,5 hlasov). Toto uznesenie bolo prijaté 535,8 hlasmi, proti bolo 290,6, hlasov. Písomné vyhotovenie Uznesenia nie je podpísané predsedníčkou spoločenstva M. L..

Odporca predložil súdu List Výboru pozemkového spoločenstva označený ako Výzva k spolupráci zo dňa 28.07.2014, adresovaný spoluvlastníkom (v záhlaví P. O.), ktorým Výbor vyzýva a prosí všetkých svojich členov, aby sa osobne zúčastnili valného zhromaždenia, ktoré sa má uskutočniť 06.09.2014, s tým, aby si členovia urobili vlastný názor o nutnosti jeho zvolávania, schvaľovania základných dokumentov, ako aj odvolávania výboru a dozornej rady, hoci boli tieto dokumenty ako aj orgány schválené na VZ dňa 18.01.2014 a následne schválené OÚ SNV, dňa 10.02.2014, kedy bolo spoločenstvo riadne zaregistrované.

Zo Zápisnice zo zasadnutia výboru PS, konaného dňa 01.08.2014, je zrejmé, že na zasadnutie sa dostavili P. Č., P. L. a I. Q., ktorý skonštatovali, že nie sú uznášania schopní pre neprítomnosť troch členov.

Pozvánka na zasadnutie výboru PS na deň 12.08.2014, zo dňa 07.08.2014, spracovaná U. P., povereným členom výboru spoločenstva.

Listom zo dňa 12.08.2014, adresovaným spoluvlastníkom sa Výbor ospravedlnil členom, že nespĺnil uznesenie posledného zhromaždenia konaného dňa 28.06.2014 a do dnešného dňa nezasadal, z dôvodu nemoci členov výboru a odcestovania do zahraničia, čím výbor nebol uznášania schopný. Výbor zasadal až 12.08.2014 a tým nebolo možné rozposlať všetkým členom pozvánky na zasadnutie zhromaždenia s už schváleným programom na deň 06.09.2014, lebo by výbor nespĺnil zákonnú povinnosť pozvať členov na zasadnutie najmenej 30 dní pred týmto termínom zasadnutia. Výbor navrhol zvolať ďalšie zasadnutie VZ až v mesiaci december 2014.

V Pozvánke zo dňa 26.08.2014 (čl. 33) je v hlavičke označený P. O., ako splnomocnený zástupca 149 členov Združenia urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka, ďalej je tam uvedené, že valné zhromaždenie na zasadnutí konanom dňa 28.06.2014 v Závadke, uznesením rozhodlo, že nasledujúce zasadnutie zhromaždenia sa bude konať dňa 06.09.2014. Výbor listom zo dňa 28.07.2014 najprv Výzvou žiadal členov o účasť na tomto zasadnutí a dňa 12.08.2014 listom členom spoločenstva oznámil, že zhromaždenie na stanovený termín nezvolá a navrhol jeho konanie až na december 2014. Dozorná rada aj napriek žiadosti o zvolanie VZ, z dôvodu hrubého porušenia Zmluvy a Stanov nekonala. Vzhľadom na závažnosť problémov, ktoré majú byť prerokované na tomto zasadnutí a hrubé porušenie zákona, zmluvy o spoločenstve a stanov, ako splnomocnený zástupca členov spoločenstva, ktorí požiadali o jeho zvolanie na deň 28.06.2014, z dôvodu nečinnosti zvolených orgánov zvoláva zasadnutie VZ pozemkového spoločenstva, ktoré sa bude konať dňa 06.09.2014 o 8,00 hod. v Kultúrnom dome v Závadke. S uvedením programu, na druhej strane sa nachádzala predtlač splnomocnenia.

V Zápisnici zo zasadnutia VZ Združenia urbárikov, pozemkové spoločenstvo Závadka zo dňa 06.09.2014, je v úvode uvedené, že zasadnutie VZ otvoril člen spoločenstva P. O., ktorý konštatoval, že podľa predbežnej kontroly prezenčných listín je na zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov spoločenstva a zhromaždenie je v zmysle Stanov uznášania schopné. Ďalej je v zápisnici konštatované, že zasadnutie VZ dňa 28.06.2014 bolo zvolané na žiadosť minimálne 1/3 členov spoločenstva (149) členov, bolo uznášania schopné a prijaté uznesenia týmto VZ sú záväzné pre všetkých členov spoločenstva ako i jeho orgány. Na zasadnutie VZ boli pozvaní všetci členovia spoločenstva vedení v Zozname členov, ktorý je doložený k registrácii spoločenstva na OÚ. VZ predsedal G.. P. O.. Podľa stavu v katastri (ku dňu 28.08.2014) spoločenstvo hospodári na výmere 1.121,1360 ha a má celkom 621 členov - vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti. Z uvedenej výmery je 97,4902 ha doteraz nerozpisovaných medzi členmi a v zmysle uznesenia VZ zo dňa 28.06.2014 sa do doby ich rozpisania medzi členmi neberú do úvahy pri hlasovaní. Pre stanovenie počtu hlasov pre rokovanie je stanovená výmera 1.023,6458 ha, z uvedenej výmery je v správe SPF ( SR) celkom 11,6170 ha.

Pre uznášaniaschopnosť tohto zasadnutia bola nutná účasť minimálne 506,1 ha resp. hlasov a pre schvaľovanie zmien o spoločenstve a v Stanovách minimálne 511,9 ha, resp. hlasov. Z celkového počtu 621 členov je známych 564, zomrelých 54 a z toho 10 v správe SPF. Mandátová komisia konštatovala, že na zasadnutí bolo prítomných celkom 353 členov spoločenstva s 654,8 podielmi (hlasmi), čo je 63,96 % účasť. Ako hlavný dôvod zvolania zasadnutia VZ 149 členmi spoločenstva na deň 28.06.2014 bolo to, že na ustanovujúcom VZ vo voľbách orgánov spoločenstva nezískal ani jeden kandidát zákonom stanovenú nadpolovičnú väčšinu hlasov členov spoločenstva a tým aj Výborom neoprávnené podanie návrhu na registráciu Združenia na OÚ v Sp. Novej Vsi. Preto je nutné nanovo vykonať voľby do všetkých orgánov Združenia.

Valné zhromaždenie dňa 06.09.2015 prijalo 654,8 hlasmi uznesenia v tomto znení:

„A.1 Valné zhromaždenie berie na vedomie:

Informáciu p. P. O. o listoch Výboru a DR spoločenstva k jeho žiadostiam o dodržanie termínu konania dnešného zasadnutia VZ

Správu mandátovej komisie o účasti členov na dnešnom zasadnutí.

Návrh programu dnešného zasadnutia VZ.

Návrh na odvolanie predsedu, členov Výboru a Dozornej rady spoločenstva.

Návrh predložených zmien v znení Zmluvy o spoločenstve a v Stanovách spoločenstva.

Správu volebnej komisie o výsledkoch hlasovania členov o odvolaní predsedu, členov Výboru a Dozornej rady spoločenstva

Správu volebnej komisie o výsledkoch hlasovania členov vo voľbách predsedu, členov Výboru a členov Dozornej rady spoločenstva.

B.) Valné zhromaždenie schvaľuje: •

Predložený program rokovania dnešného VZ bez pripomienok.

V predloženom návrhu zmien a doplnkov v platnom znení Zmluvy o spoločenstve:

zmenu názvu spoločenstva na „ Urbariát Závadka, pozemkové spoločenstvo"

návrh ostatných zmien a doplnkov bez pripomienok, okrem navrhovanej zmeny uvedenej v či 5 ods. 4 av čl. 9, t. j. neschvaľuje, aby splnomocnenie člena spoločenstva na jeho zastupovanie bolo úradne overené a

včl. 10 ods. 10 písm. b) slová „18. roku veku" nahrádza slovom „plnoletosti".

3. V preloženom návrhu zmien a doplnkov v platnom znení Stanov spoločenstva

zmenu názvu spoločenstva na „ Urbariát Závadka, pozemkové spoločenstvo"

návrh ostatných zmien a doplnkov bez pripomienok, okrem navrhovanej zmeny uvedenej v čl. 7 ods. 4 a včl. 12 ods, 9, t. j. neschvaľuje, aby splnomocnenie člena spoločenstva na jeho zastupovanie bolo úradne overené a

- včl. 12 ods. 10 písm. b) slová „ 18. roku veku" nahrádzajú slovom „plnoletosti".

C.) Valné zhromaždenie odvoláva:

Z funkcie predsedu spoločenstva p. M. L. bytom N.Q. X.

Z funkcie Člena Výboru spoločenstva pp. P. Č. bytom A.Á. XXX, P. L. bytom N. XX, P. L. bytom N. XX X. A. Q., U. P. bytom N. XXX a I.. Q. bytom N. X.

Z funkcie člena Dozornej rady spoločenstva pp. Y. W. bytom Š. O.Ú., P. S. bytom O. X X. A. Q. a N. Š. bytom A. XXX

D.) Valné zhromaždenie volí:

1. mandátovú komisiu v zložení: - M. O., U. O., T. Š. Y.

P. Q.Č.,

2. Volebnú komisiu v zložení: - M. W., P. C., G.. G. L., T.

G.O., Q. O., P. O., Š. O., P. H. Y. P. S.,

Návrhovú komisiu v zložení: - G.. P. W. Y. P. O.,

Zapisovateľov v zložení: - G.. P. W. Y. P. T.,

Overovateľov zápisnice v zložení: - P.Y. O. Y. P. O., a Za predsedu spoločenstva: - U. S.Y., W. N. XXX.

Za členov Výboru spoločenstva: - P. T.W., W. N. XX,

P. C., W. Y. X/X X.. A. Q., U. N., W. N. XXX, P. L., W. N. XX, P. W. X., W. N. XXX, U. O., W. N. XX

Za náhradníka člena Výboru: - E. F., W. P. XX X.. A. Q..

Za členov Dozornej rady spoločenstva:

G.. P. O., W. M. XX X.. Q. - nečlen,

P. Q., W. I. XX/XX S. - člen,

M. O., W. M. XX P. A.. - členka.

E.) Valné zhromaždenie:

a.) berie na vedomie a potvrdzuje, že dnešné zasadnutie zhromaždenia bolo zvolané splnomocnencom v plnom súlade s uznesením zhromaždenia spoločenstva zo dňa „, 28.6.2014, ktoré bolo uznášaniaschopné o jeho zvolaní rozhodla právoplatná väčšina vtedy prítomných členov. Zároveň schvaľuje vstup splnomocnenca p. P. O. pri jeho zvolávaní,

b.) konštatuje, že nezvolaním zasadnutia VZ na dnešný deň Výbor spoločenstva hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplynuli z nesplnenia tohto uznesenia zhromaždenia. Zároveň konštatuje, že aj Dozorná rada spoločenstva svojou nečinnosťou v danej veci si nespĺnila svoju kontrolnú funkciu a tiež hrubo porušila svoje povinnosti pri náprave daného stavu.

F.) Valné zhromaždenie ukladá predsedovi a Výboru spoločenstva:

a.) zabezpečiť na OÚ - OPL Spišská Nová Ves v zmysle platných právnych predpisov registráciu dnes schválených zmien v registri spoločenstiev a to zmenu členov v orgánoch spoločenstva, zmeny v Zmluve o spoločenstve, zmeny v Stanovách spoločenstva, Zodpovedný: predseda Termín: do 22.9.2014

b.) po zaregistrovaní zmien v registri spoločenstiev vyzvať doterajšie vedenie na odovzdanie všetkej agendy spoločenstva vrátane agendy súvisiacej s jeho predchodcami,

c.) po zaregistrovaní zmien v registri spoločenstva obratom oznámiť schválené zmeny na dotknutých štátnych inštitúciách a úradoch,

d.) vypracovať v zmysle Stanov nové vnútorné predpisy upravujúce vnútorný život v spoločenstve a kompetencie orgánov spoločenstva a tieto predložiť na schválenie VZ,

e.) aktualizovať a zosúladiť Zoznam členov spoločenstva so stavom v katastri k 31.12.2014

F.) Valné zhromaždenie žiada všetkých členov spoločenstva: a.) pravidelne aktualizovať svoje osobné údaje v Zozname členov spoločenstva, b:) dodržiavať pri prechode a prevode podielov na spoločnej nehnuteľnosti zákazy drobenia podielu pod zákonom stanovenú výmeru.“

U.Á. S. a P. C. podali dňa 22.09.2014 Návrh na zápis zmeny údajov v registri pozemkových spoločenstiev na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, na základe prijatých uznesení VZ zo dňa 06.09.2014.

Z potvrdenia OÚ SNV, Pozemkový a lesný odbor, zo dňa 22.10.2014 o zápise zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev a o uložení zmeny zmluvy a stanov do zbierky listín registra pozemkových spoločenstiev vyplýva, že zmeny údajov na základe prijatých uznesení VZ konaného dňa 06.09.2015 boli zapísané ku dňu 06.09.2014.

Okresný úrad Spišská Nová ves vo svojej Odpovedi zo dňa 15.10.2014 na list zo dňa 09.10.2014, vo veci zápisu údajov do registra pozemkových spoločenstiev poukázal na to, že posúdenie, či zhromaždenie pozemkového spoločenstva bolo zvolané v súlade so zákonom a predpismi spoločenstva nie je predmetom štátneho dozoru a neposudzuje sa ani v konaní o zápise zmien do registra pozemkových spoločenstiev. O určenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia pozemkového spoločenstva je možné podať žalobu na príslušný súd.

Navrhovatelia predložili súdu aj korešpondenciu medzi p. M. L. a Urbariátom Závadka, pozemkové spoločenstvo ohľadom odovzdania funkcie predsedníčky spoločenstva a dokumentácie spoločenstva (Listy adresované M. L., podpísané p. S., predsedom spoločenstva vo veci odovzdania funkcie predsedníčky spoločenstva a dokumentácie spoločenstva, - I výzva zo dňa 28.10.2014, II výzva zo dňa 04.11.2014, list M. L. zo dňa 03.11.2014 a 06.11.2014 adresovaný p. S., v ktorom uviedla, že do právoplatného rozhodnutia súdu nedôjde k žiadnemu odovzdávaniu kompletnej evidencie pozemkového spoločenstva).

Súd si vyžiadal od Okresného úradu Spišská Nová Ves spisovú dokumentáciu, týkajúcu sa Urbariátu Závadka, pozemkové spoločenstvo (pôvodný názov: Združenie urbárikov pozemkové spoločenstvo Závadka).

Okresný úrad predložil súdu aj spis: OU-SN-PLO-2014/008842 týkajúci sa podnetu G.. P. O. adresovaného Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi, ktorým žiadal o prešetrenie postupu správneho orgánu - Okresného úradu SNV, pozemkového a lesného odboru v konaní o zápise pozemkového spoločenstva do registra. Okresná prokuratúra v tejto veci podala na Okresný úrad SNV, Pozemkový a lesný odbor upozornenie prokurátora na porušovanie ustanovení § 26 ods. 2, ods. 3 zákona č. 97/2013 Z.z., ďalej okresný prokurátor konštatoval, že údaje ohľadom názvu spoločnosti a sídla spoločnosti uvedené v návrhu (na zápis spoločenstva) sa nezhodujú s údajmi vyplývajúcimi

z príloh návrhu - zmluvy, stanov, rokovacieho poriadku, notárskej zápisnice ako aj, poukazujúc na správu mandátovej komisie a notársku zápisnicu zo dňa 18.01.2014, konštatoval, že orgány spoločnosti neboli zvolené, pretože nedosiahli potrebnú väčšinu, v zmysle výsledkov volieb potrebnú väčšinu hlasov získal iba I. Q. - kandidát do výboru a Y. W. - kandidát do dozornej rady. Vzhľadom na uvedené okresný prokurátor navrhol Okresnému úradu, aby s obsahom tohto upozornenia oboznámil zamestnancov vykonávajúcich agendu týkajúcu sa registrácie pozemkových spoločenstiev a aby prijali účinné opatrenia, aby v budúcnosti k takému porušovaniu právnych predpisov nedochádzalo.

Súd právne a skutkovo uzatvára vec nasledovne:

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvom sa rozumie

- lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali osobitné predpisy a ktoré vzniklo podľa osobitných predpisov,
- lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov,
- spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti,
- spoločenstvo založené vlastníkmi spoločne obhospodarovaných nehnuteľností; spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou je poľnohospodársky pozemok alebo lesný pozemok, ktorého vlastníkom spolu s inými vlastníkmi takýchto pozemkov zakladá spoločenstvo s cieľom ich spoločného obhospodarovania a užívania.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 10, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 4 neustanovujú inak.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločenstva, ktorého podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i).

Podľa § 13 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, orgánmi spoločenstva sú:

- zhromaždenie,
- výbor,
- dozorná rada,
- iné orgány spoločenstva zriadené zmluvou o spoločenstve.

Do orgánov spoločenstva podľa odseku 1 písm. b) až d) môžu byť volení členovia spoločenstva alebo zástupcovia právnických osôb, ktoré sú členmi spoločenstva. Členom dozornej rady môže byť aj fyzická osoba, ktorá nie je členom spoločenstva.

Volebné obdobie orgánov spoločenstva je najviac päť rokov; dĺžka volebného obdobia orgánov spoločenstva je určená v zmluve o spoločenstve alebo stanovách.

Podrobnosti o orgánoch spoločenstva, spôsobe ich ustanovenia, vzniku a zániku členstva v týchto orgánoch a o ich činnosti upraví zmluva o spoločenstve alebo stanovy.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva. Zasadnutie zhromaždenia zvoláva výbor spoločenstva najmenej raz za rok. Výbor je povinný pozvať na zasadnutie zhromaždenia najmenej 30 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia všetkých členov spoločenstva a fond, ak fond spravuje podiely spoločnej nehnuteľnosti alebo s nimi nakladá. Výbor najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia zhromaždenia uverejní oznámenie o zasadnutí zhromaždenia na obvyklom mieste uverejnenia, na svojom webovom sídle alebo v médiu s celoštátnou pôsobnosťou; obvyklé miesto uverejnenia určí spoločenstvo v stanovách. V pozvánke na zasadnutie zhromaždenia a v oznámení o

zasadnutí zhromaždenia výbor uvedie názov a sídlo spoločenstva, miesto, dátum a hodinu zasadnutia zhromaždenia, údaj, či ide o čiastkovú schôdzu alebo mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, program zasadnutia zhromaždenia a poučenie o možnosti zúčastniť sa zasadnutia prostredníctvom zástupcu na základe splnomocnenia. Ak vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti prevádza svoj podiel podľa § 9 ods. 7 alebo ak fond prevádza podiel vo vlastníctve štátu podľa § 11 ods. 2, výbor to uvedie v programe zasadnutia zhromaždenia. Výbor je povinný informovať obvodný lesný úrad o zasadnutí zhromaždenia do 30 dní odo dňa jeho konania.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, výbor je povinný zvolať zasadnutie zhromaždenia, ak ho o to písomne požiadajú členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň tretinu hlasov členov spoločenstva, v termíne, ktorý navrhnú členovia spoločenstva. Ak výbor nezvolá zasadnutie zhromaždenia alebo ak ho zvolá v inom termíne, na ktorom sa nedohodol s členmi spoločenstva, ktorí ho o zvolanie zasadnutia zhromaždenia požiadali, zasadnutie zhromaždenia zvolá na návrh splnomocneného zástupcu členov spoločenstva obvodný lesný úrad; obvodný lesný úrad má povinnosti výboru podľa odseku 1.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, ak uplynie volebné obdobie orgánu spoločenstva a nie je zvolený nový orgán, zasadnutie zhromaždenia zvolá obvodný lesný úrad. Takto zvolaného zasadnutia zhromaždenia sa zúčastní zamestnanec miestne príslušného obvodného lesného úradu, ktorý ho bude viesť až do zvolenia predsedu zhromaždenia.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, do pôsobnosti zhromaždenia patrí:

- a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny,
- b) schvaľovať stanovy a ich zmeny,
- c) voliť a odvolávať členov orgánov spoločenstva uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d),
- d) rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti podľa § 8 ods. 2,
- e) rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva,
- f) schvaľovať ročnú účtovnú závierku,
- g) rozhodovať o rozdelení zisku a spôsobe úhrady straty,
- h) rozhodovať o vstupe a podmienkach vstupe spoločenstva do obchodnej spoločnosti alebo do družstva,
- i) rozhodovať o zrušení spoločenstva,
- j) rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i) nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva; v ostatných prípadoch zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločenstve alebo stanovy alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločenstva.

Výbor koná za členov spoločenstva okrem členov spoločenstva podľa § 10 ods. 1 a 2 pred súdmi a orgánmi verejnej správy vo veciach podnikania na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovovaných nehnuteľnostiach, ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vyplývajúcich z ich vlastníctva, alebo ich môže zastupovať vo veciach nadobúdania vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sa majú stať súčasťou spoločnej nehnuteľnosti.

Výbor má najmenej päť členov. Rokovanie výboru organizuje a riadi predseda spoločenstva. Predsedu spoločenstva volí výbor zo svojich členov, ak nie je v zmluve o spoločenstve alebo v stanovách ustanovené inak.

Výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo zmluvy o spoločenstve alebo zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva. Ak je na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis predsedu a aspoň jedného ďalšieho člena výboru. Predsedu spoločenstva v čase jeho neprítomnosti zastupuje poverený člen výboru zapísaný v registri.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, dozorná rada kontroluje činnosť spoločenstva a prerokúva sťažnosti jeho členov. Dozorná rada zodpovedá za výkon svojej činnosti zhromaždeniu.

Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, dozorná rada má právo zvolať zhromaždenie, ak dochádza alebo už došlo k bezdôvodnému zníženiu majetku spoločenstva alebo, ak je podozrenie, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, alebo k porušeniu zmluvy o spoločenstve alebo stanov; dozorná rada má v takom prípade povinnosti výboru podľa § 14 ods. 1.

Súd má zato, že v úvode je potrebné sa vysporiadať s otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľov ako aj s ich naliehavým právnym záujmom na podaní tejto žaloby.

Zákon o pozemkových spoločenstvách v ust. § 15 ods. 2 (v spojení s ust. § 2 ods. 2 predmetného zákona) určuje aktívne legitimované osoby, ktoré sa môžu domáhať určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia na súde, pričom podľa názoru súdu nemusia preukazovať naliehavý právny záujem, keďže zákon tento priamo predpokladá. Zákon neobmedzuje toto právo - podať žalobu ani počtom hlasovacích práv (v texte zákona sa takéto obmedzenie nenachádza - v dôvodovej správe je síce pri § 15 tohto zákona uvedené, že prehlasovaní členovia sa môžu na súde domáhať vyslovenia neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia za podmienky, že ich hlasy tvoria najmenej jednu desatinu hlasov členov spoločenstva, čo by malo zabrániť napádaniu rozhodnutí zhromaždenia na súde.), zákon ani neurčuje lehotu, v ktorej sa môže spoločník domáhať určenia neplatnosti. Zákonné ustanovenie uvádza len podmienku, že musí ísť o osoby prehlasované na valnom zhromaždení, na čo vo svojich vyjadreniach poukazuje aj odporca. V tomto konkrétnom prípade však nastala situácia, ktorú zákon výslovne nerieši. Obaja žalobcovia sú podielníkmi (členmi pozemkového spoločenstva, čo mal súd preukázané z výpisov z príslušných listov vlastníctva ako aj zo zoznamu podielnikov), avšak predmetného valného zhromaždenia konaného dňa 06.09.2014, na ktorom boli prijaté sporné uznesenia sa nezúčastnili (ako vyplýva z listiny prítomných) a teda ani nehlasovali (neboli prehlasovaní). Prihliadajúc na skutočnosť, že (ako súd nižšie konštatuje) neboli dodržané zákonom vyžadované podmienky zvolávania tohto VZ, ako ani nebolo v konaní preukázané, žeby žalobcom boli doručené pozvánky na takéto VZ, súd za použitia analógie legis, vychádzal z už citovaného zákonného ustanovenia - § 15 ods. 2 posledná veta, zákona o pozemkových spoločenstvách. Preto súd ako už bolo uvedené vyššie, nesúhlasí s argumentáciou odporcu, že neplatnosti sa môžu dovolávať, len členovia ktorí boli prítomní a ktorí boli prehlasovaní, keďže nedodržaním postupu zvolávania VZ bola navrhovateľom odňatá možnosť zúčastniť sa VZ.

Ako hlavný dôvod, pre ktorý sa navrhovatelia dovolávajú neplatnosti napadnutého uznesenia VZ odporcu konaného dňa 06.09.2014, uvádzajú to, že VZ nebolo riadne zvolané. A teda súd sa najskôr venoval preskúmaniu, či skutočne došlo k nedodržaniu zákonných podmienok zvolania valného zhromaždenia (okresný úrad uvedené nepreskúmal v registrovom konaní, a na základe prijatých uznesení vykonal zápis zmien do príslušného registra).

Súd má za to, že nedodržanie zákonom upravených podmienok zvolania VZ môže mať za následok podanie žaloby na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia a teda potencióálnu sankciu neplatnosti. Možno v teoretickej rovine konštatovať, že ak by sa takto zvolaného valného zhromaždenia zúčastnili všetci spolupodielníci (členovia PS) a nik by nenamietal skutočnosť - nedodržania podmienok zvolávania, takéto uznesenia prijaté VZ by boli platné (ide o relatívnu neplatnosť, ktorú môže súd na návrh osoby k nej legitimovanej vysloviť).

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že v tejto veci sú nesporné tieto skutočnosti:  
- dňa 18.01.2014 sa konalo ustanovujúce valné zhromaždenie PS na ktorom došlo k založeniu Združenia urbárikov Závadka, pozemkového spoločenstva a k voľbe orgánov PS  
- následne došlo k zápisu združenia do príslušného registra

- nespokojní členovia, spolupodielníci PS, ktorí splnomocnili p. P. O. iniciovali ďalšie VZ, ktoré sa napokon konalo dňa 28.06.2015. Na uvedenom VZ nedošlo k prerokovaniu všetkých bodov programu. VZ sa na záver uznieslo, že ďalšie VZ sa bude konať dňa 06.09.2014 a bude sa pokračovať v ďalších bodoch programu.
- Výbor PS sa nezišiel v takom termíne, aby bolo možné pripraviť zvolanie VZ za dodržania zákonných lehôt
- člen PS P. O. rozposlal členom PS pozvánky na VZ po dátume 26.08.2014 s termínom konania VZ 06.09.2014
- dňa 06.09.2014 sa uskutočnilo ďalšie valné zhromaždenie pozemkovej spoločnosti, ktoré prijalo sporné uznesenia.

Súd považoval za potrebné sa vysporiadať s úmyslom VZ, ktoré zasadalo dňa 28.06.2014 a ktoré sa uznieslo na ďalšom termíne VZ a to na dni 06.09.2014 a teda, či malo VZ v úmysle „prerušit svoje zasadnutie“ s určením termínu pokračovania alebo o riadne ukončiť zasadnutie. Ako vyplynulo z výpovedí účastníkov konania, svedkov a z písomne vyhotoveného Uznesenia prijatého VZ dňa 06.09.2014, napokon sa prítomní na VZ konanom dňa 28.06.2014 zhodli na ukončení schôdze s tým, že VZ uložilo výboru zvolať ďalšie VZ na deň 06.09.2015 a to bez určenia presnej hodiny a miesta konania VZ.

Podmienky zvolávania Valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločenstva upravuje zákon v § 14, ide o kogentné ustanovenia. Je možné predpokladať že vzhľadom na problematiku pozemkových spoločenstiev, ktoré zvyčajne majú niekoľko desiatok až stoviek členov (v tomto prípade vyše 500), ktorí často majú pobyt na rôznych miestach aj vzdialenejších od sídla PS, zákon trvá na dodržaní najmenej 30 dňovej lehoty pred termínom zasadnutia zhromaždenia - pri pozvaní všetkých členov spoločenstva, aby si pozvaní členovia spoločenstva mohli zariadiť svoje osobné, pracovné záležitosti a zúčastniť sa VZ, taktiež, aj z dôvodu, ak by došlo k problémom v doručovaní je zákonom daná povinnosť uverejniť oznámenie o zasadnutí VZ v lehote najmenej 25 dní pred termínom zasadnutia na obvyklom mieste uverejnenia, na webovom sídle alebo v médiu s celoštátnou pôsobnosťou.

Odporca, nepreukázal a ani netvrdil, že pri zvolávaní zasadnutia VZ na termín 06.09.2014 boli dodržané zákonné podmienky zvolávania - lehoty.

Bolo preukázané, že pozvánky boli vyhotovené 26.08.2014 a teda mohli byť doručované až po tomto termíne. Taktiež odporca ani netvrdil, žeby bolo oznámenie o zasadnutí VZ uverejnené v médiu s celoštátnou pôsobnosťou.

Zákon upravuje subjekty, ktoré môžu zvolať resp. iniciovať zvolanie VZ. VZ zvoláva výbor, ktorý zvyčajne aj určuje termín zasadnutia. VZ má právo zvolať aj dozorná rada (§17 zákona o PS). Členovia spoločenstva, ktorých hlasy predstavujú aspoň 1/3 hlasov, môžu písomne požiadať výbor o zvolanie VZ, ktorý je povinný tak urobiť. V prípade nečinnosti výboru majú títo členovia pozemkovej spoločnosti, v zmysle zákona, možnosť obrátiť sa na Okresný úrad, ktorý ma povinnosť VZ zvolať (§ 14 ods. 2 zákona o PS).

Odporca nepreukázal, ani netvrdil, že by členovia spoločenstva s potrebným počtom hlasov, boli využili postup v zmysle ust. § 14 ods. 2.

Odporca oprávnenosť postupu pri zvolaní VZ na deň 06.09.2014 odvodzoval od rozhodnutia VZ, ktoré sa dňa 28.06.2014 uznieslo, že ďalšie zasadnutie VZ bude dňa 06.09.2014, s tým, že VZ je najvyšším orgánom pozemkového spoločenstva.

Aj zákon uvádza na prvom mieste medzi orgánmi spoločenstva valné zhromaždenie, taktiež ho definuje ako najvyšší orgán spoločenstva. A teda na tomto mieste by bolo možné súhlasiť s odporcom, že VZ môže rozhodnúť o zvolaní schôdze valného zhromaždenia ako aj odobriť nesplnenie všetkých formálnych podmienok zvolania valného zhromaždenia avšak teoreticky v tom prípade (ako už bolo uvedené vyššie), ak by sa tohto valného zhromaždenia zúčastnili všetci jeho členovia a „odsúhlasili tento postup“.

V konaní bolo preukázané, že tohto valného zhromaždenia sa zúčastnilo 353 podielových spoluvlastníkov, členov žalovaného spoločenstva s 654,8 hlasmi, čo je 63,96 % účasť a teda možno konštatovať, že bola prítomná nadpolovičná väčšina členov PS.

Súd vyvodzuje, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak sa na zasadnutí valného zhromaždenia zúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých hlasov členov (počítaných podľa podielov), avšak za tej

podmienky, že toto valné zhromaždenie bolo riadne (v súlade so zákonom a základnými dokumentmi spoločenstva) zvolané.

V tomto prípade, aj keď dôvody uvádzané odporcom a zvolávateľmi valného zhromaždenia na deň 06.09.2014 sa javia ako vážne a legitímne, nemožno len nimi odôvodniť a odobrať nedodržanie podmienok zvolania, keďže sa tohto valného zhromaždenia nezúčastnili všetci členovia a v konaní boli preukázané aj vážne pochybnosti, že niektorí členovia ani nemuseli mať vedomosť o konaní tohto valného zhromaždenia. A teda, konaním tohto zhromaždenia, jeho hlasovaním a prijatím rozhodnutí (uznesení) ako aj volením členov orgánov, mohli byť a boli porušené záujmy týchto neprítomných členov, ako aj ich práva.

Zvolávatelia a nespokojní členovia spoločenstva nespokojní s konaním, resp. nekonaním výboru mali podľa názoru súdu postupovať podľa zákona - ktorí s takouto situáciou počítajú - a obrátiť sa na okresný úrad.

Ďalšími výtkami navrhovateľov k príprave a priebehu valného zhromaždenia konaného dňa 06.09.2014 sa súd bližšie nezaoberal, keďže má za to, že už samotné nedodržanie zákonných podmienok zvolania valného zhromaždenia v tomto prípade spôsobuje aj neplatnosť prijatých uznesení na tomto valnom zhromaždení. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel.

Na záver súd uvádza, že nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľov, že „nebol daný dôvod, či naliehavý záujem“ zvolať valné zhromaždenie. Bolo preukázané (Upozornenie Okresného prokurátora Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, pozemkový a lesný odbor), že v „živote“ tohto pozemkového spoločenstva sú vážne pochybnosti, či nezrovnalosti. Súd tu zámerne používa výraz „pochybnosti“, keďže tieto neboli nespokojnými členmi účinným spôsobom napadnuté. Odporca resp. nespokojní členovia nepreukázali, žeby účinným spôsobom napadli neplatnosť uznesenia ustanovujúceho VZ.

Súd sa nezaoberal platnosťou, či neplatnosťou uznesení VZ z prijatých na zasadnutí konanom dňa 18.01.2014 a 28.06.2014, keďže to nebolo predmetom tohto konania.

V ďalšom bude potrebné pre riadny chod pozemkového spoločenstva, aby sa spoločenstvo vysporiadalo s argumentmi a pripomienkami odporcu, resp. členov spoločenstva poukazujúcich na nedostatky vzniknuté pri založení spoločenstva, na ktoré poukázal aj okresný prokurátor.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak:

- a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,
- b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo
- c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 13a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,

f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a/ na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b/ na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Pri určení výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon súd postupoval podľa § 11 ods. 1 písm. a citovanej vyhlášky.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania prvostupňového súdu v celkovej výške 1.260,38 €, ktoré pozostávajú:

1/ z trov právneho zastúpenia za 11 úkonov právnej služby vo výške 703,19 eur + DPH vo výške 140,64 eur, 11 x režijný paušál vo výške 91,24 eur, cestovné a strata času vo výške 192,81 eur a súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur a súdneho poplatku za návrh na vydanie predbežného opatrenia 33,- eur a to:

- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 25.09.2014 vo výške 61,87 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - žaloba o vyslovenie absolútnej neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 13.10.2014 vo výške 61,87 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 2 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2014 vo výške 30,94 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - ďalšia porada s klientmi od 15.00 do 16.10 hod. zo dňa 5.1.2015 vo výške 64,53 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - stanovisko k vyjadreniu žalovaného zo dňa 08.01.2015 vo výške 64,53 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/ , § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní od 13.00 do 15.00 hod dňa 09.04.2015 vo výške 64,53 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 2 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 22.04.2015 vo výške 32,27 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní od 9.00 do 10.35 hod. dňa 15.05.2015 vo výške 64,53 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - ďalšia porada s klientmi od 15.00 do 16.50 hod. zo dňa 04.06.2015 vo výške 64,53 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní od 8.30 do 12.45 hod. dňa 12.06.2015 vo výške 129,06 eur,  
- podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - účasť na pojednávaní od 8.30 do 10.00 hod. dňa 19.06.2015 vo výške 64,53 eur,

SPOLU 703,19 eur + DPH vo výške 140,64 eur,

2/ režijný paušál podľa § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.- 3x po 8,04 eur, 8 x po 8,39 eur, spolu 91,24 eur.

3/ cestovné podľa § 15 písm. a/, § 16 ods. 4 a náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b/, § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

- 09.04.2015 Poprad - Spišská Nová Ves - Poprad PHM: 60 km x 11,4 l/100 km x 1,309 eur/l, t. j. 8,95 eur, opotrebenie vozidla 60 km x 0,183 eur/km t.j. 10,98 eur, premeškaný čas 2 polhodiny po 13,98, t.j. 27,96 eur

- 15.05.2015 Poprad - Spišská Nová Ves - Poprad PHM: 60 km x 11,4 l/100 km x 1,360 eur/l, t. j. 9,30 eur, opotrebenie vozidla 60 km x 0,183 eur/km t.j. 10,98 eur, premeškaný čas 2 polhodiny po 13,98, t.j. 27,96 eur

- 12.06.2015 Poprad - Spišská Nová Ves - Poprad PHM: 60 km x 11,4 l/100 km x 1,374 eur/l, t. j. 9,40 eur, opotrebenie vozidla 60 km x 0,183 eur/km t.j. 10,98 eur, premeškaný čas 2 polhodiny po 13,98, t.j. 27,96 eur

- 19.06.2015 Poprad - Spišská Nová Ves - Poprad PHM: 60 km x 11,4 l/100 km x 1,374 eur/l, t. j. 9,40 eur, opotrebenie vozidla 60 km x 0,183 eur/km t.j. 10,98 eur, premeškaný čas 2 polhodiny po 13,98, t.j. 27,96 eur, SPOLU 192,81 eur

4/ súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eur a súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia 33,- eur, SPOLU 132,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.