

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202366
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614202366.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Politických väzňů č.1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, proti odporkyni: I. T., nar. XX.X.XXXX, B. č. XXX, o zaplatenie 178,28 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C/92/2014 - 19 zo dňa 30. októbra 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd označeným uznesením prerušil konanie do skončenia konania pred Súdny dvorom Európskej únie o prejudiciálnej otázke, predloženej Krajským súdom v Prešove uznesením zo dňa 10.6.2014 v konaní vedenom pod sp.zn. 6 Co 132/2013 (pod č.k. C-328/14). Ako dôvod uviedol, že Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 6 Co 132/2013 v obdobnej veci Okresného súdu Humenné, predložil Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl.267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods.3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii prejudiciálnu otázku v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offa preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.“ Od rozhodnutia Súdneho dvora EÚ o tejto otázke závisí, podľa okresného súdu, vývoj v predmetnej veci. Pri kladnej odpovedi môže súd posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ písomným podaním zo dňa 12.11.2014. Navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. V prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Právny poriadok či už vnútroštátny, ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie. Preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania.

Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku. Nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konania vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31.07.2007, s. 1 - 22, aj Nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevskeho jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do zákona č. 191/1950 Zb., ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom v prejednávanej veci. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa článku 351 zmluvy o EÚ. Nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude posudzovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva predstavuje porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Okresný súd rozhodol o prerušení konania bez návrhu účastníka podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Ako dôvod súd prvého stupňa uviedol, že žalobca- navrhovateľ uplatňuje právo zo zmenky, ktorá vznikla, resp. má základ v spotrebiteľskej zmluve. Táto skutočnosť z predloženého spisu nevyplýva. Súd nevykonal žiaden dôkaz, na základe ktorého by mohol konštatovať takýto záver. V zásade nie je možné oddeľovať spotrebiteľský vzťah a zmenku, ktorá spotrebiteľský vzťah v prospech dodávateľa zabezpečuje. Je povinnosťou súdu skúmať, či uzavretie spotrebiteľskej zmluvy nebolo podmienené podpisom zmenky zo strany spotrebiteľa, prípadne či vystavenie zmenky nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, alebo či takýto zabezpečovací prostriedok neznamena neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dokazovanie tejto skutočnosti nie je povinnosťou navrhovateľa, ale je na strane odporkyne, aby takúto skutočnosť preukázala.

Z predloženého spisu vyplýva, že základom nároku navrhovateľa je právo zo zmenky vystavenej dňa 11.3.2009 vystavovateľkou I. T.. Prvým zmenkovým majiteľom a veriteľom bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava. Okresný súd prerušil konanie do skončenia konania Súdneho dvoru EÚ č.k. C-328/2014, v ktorom sa mala prejednať prejudiciálna otázka položená Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/132/2013 k otázke možnosti súdov z úradnej moci preskúmať zmluvné podmienky v zmenkách, resp. kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmenkového vzťahu, prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorého zmenka vznikla. V čase rozhodovania odvolacieho súdu v predmetnej veci došlo vo veci Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 132/2013 k späťvzatiu odvolania žalobcom. K prejednaniu veci samej odvolacím súdom tak v zmysle procesných zásad nedôjde.

Okresný súd nemal bezpečne zistené o akú kauzu - hospodársky dôvod vystavenia zmenky išlo. Má k dispozícii len vlastnú zmenku vystavenú pre veriteľa zmenkovým dlžníkom. Okresný súd vychádzal z predpokladu spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby mal túto otázku vyriešenú dokazovaním. Nie je možné paušálne prerušovať konanie len preto, že pôvodným majiteľom zmenky a indosantom - prevodcom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o..

Súdu nebráni ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového overovať v konaní, či indosatár - osoba nadobúdajúca práva zo zmenky, v tomto prípade navrhovateľ, pri nadobúdaní zmenky nekonal vedome na škodu dlžníka a indosáciou zmenky nestožil možnosť urobenia námietok podľa § 17 zmenkového zákona, to však za predpokladu, že sa overí spotrebiteľský charakter kauzy pri vystavení zmenky. Také skutkové zistenia zatiaľ okresný súd nevykonal. Len pri skúmaní

kauzy, či námietky dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy nie sú oslabené tým, že dôjde k vystaveniu zabezpečovacej zmenky a dlžník zo zmenky už nemôže robiť tie námietky, ktoré mohol robiť v úverových vzťahoch, postihuje dlžníka zo zmenky a odníma mu určité právo, ktoré by mal pri riešení úverových vzťahov. Ak mu tieto práva zanikli po vystavení zmenky, dáva to možnosť na postupe súdu podľa § 17 zmenkového zákona, ale len vtedy, ak je objasnená kauza na vystavenie zmenky.

Preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa bez toho, aby vec vrátil na nové rozhodnutie, keďže o otázke prerušenia konania okresný súd rozhodol ex offio, t.j. bez návrhu toho-ktorého účastníka (§ 221 ods. 1 písm. h/, § 221 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.