

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Er/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412201345
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412201345.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci exekúcie oprávneného: K. K., nar. X.X.XXXX bytom: U. Q., R. U.. X proti povinnému: K. F., nar. X.X.XXXX, bytom U. Q., I. R. Č.. XX, zast. JUDr. Robert Sivák, advokát so sídlom: Pod Lipami 80, 940 63 Nové Zámky o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Súdny exekútor JUDr. Emil Vančík, Exekútorický úrad Nové Zámky, Rákocziho 12, žiadosťou EX 2/2012 zo dňa 20.1.2012, podanou na súd 23.1.2012 žiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie zaostalého výživného v sume 480 eur ktoré predstavuje splatné výživné k od júla 2011 a tiež na bežné výživné 80 eur mesačne od podania návrhu, respektíve januára 2012 pre budúce obdobie. K žiadosti súdny exekútor pripojil návrh oprávnenej a exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 17P 232/2010 zo dňa 21.1.2011, ktorým bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80,-eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15-ho dňa v mesiaci.

Povinný podal dňa 11.3.2015 návrh na zastavenie exekúcie, z dôvodov, že exekučný titul, ktorý je podkladom pre výkon exekúcie, bol po začatí exekučného konania rozsudkom okresného súdu Nové Zámky 4T 27/2014 zo dňa 19.2.2014 upravený tak, že zaostalé výživné od januára 2011 do decembra 2011 v sume 480,-eur a za obdobie od januára 2012 do decembra 2012 v sume 800,-eur a za mesiac november 2013 v sume 80,-eur celkom 1360,-eur, súd uložil uhradiť celkovú sumu 1360,-eur zameškaného výživného v skúšobnej dobe. Povinný ďalej uviedol, že bežné výživné i zameškané výživné pravidelne uhrádza, čím exekúcia stratila svoje opodstatnenie. K uvedenému návrhu povinný pripojil Exekučný príkaz zo dňa 18.11.2014, ktorý vydal JUDr. Jozef Kapronczai, súdny exekútor so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta, nástupca súdneho exekútora JUDr. Emila Vančíka, Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 4T 27/2014 zo dňa 19.2.2014, potvrdenia o zaplatení a splnomocnenie advokáta na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 57 odsek 2 písm. Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 160 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

Podľa § 251 odsek 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 251 odsek 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa vždy uznesením.

Podľa § 167 odsek 2 O.s.p. ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplýva, že vymáhanie výživného prostredníctvom súdneho exekútora stratilo svoju oporu v zákone, keďže povinný dobrovoľne plní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, dlh uhradil a bežné výživné platí naďalej. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení exekúcie číslo konania 6 Er 90/2012 nezaniká právo oprávneného domáhať sa ďalšej exekúcie proti povinnému novým exekučným konaním, ak povinný prestane platiť výživné.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa § 205 odsek 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie