

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206386
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514206386.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. K., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: M. K., U. A., K. Z. C., L.. Š. XXX/XXX, pr. zast. Mgr. Miroslavom Jurikom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, A. Sládkoviča 5 a M. K., U. A., K. Z. C., M. XXX/X o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

"Otcovi dieťaťa sa zvyšuje s účinnosťou od 01.09.2015 vyživovacia povinnosť k mal. O., G.. XX.XX.XXXX z doterajších 130 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, z ktorej sumy sa otec zaväzuje prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred sumu 150 eur k rukám matky a vždy do 15. dňa v mesiaci vopred sumu 30 eur na tvorbu úspor pre mal. dieťa na osobitný účet mal. Patrika, ktorý v prospech neho zriadi matka najneskôr do 01.09.2015.

Na nakladanie s prostriedkami na účte mal. O. je potrebný súhlas súdu."

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 5P 28/2013-47 zo dňa 23.09.2013 v časti o výživnom pre mal. O..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo zvýšenie výživného pre mal. O. K..

Vzhľadom k tomu, že všetci účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku pričom sa vzdali odvolania proti nemu, súd použil vyššie citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.