

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010378
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010378.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.06.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. K., nar. XX.XX.XXXX v N. D., N. D., G. A. XX, t.č. v U. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8

/ osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 31/2013 zo dňa 20.02.2013, právoplatným dňa 17.09.2014 a výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16

/ šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 48/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatným dňa 20.08.2014, z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený D. K. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si uvedomil, že bol v minulosti trestaný, nevedol riadny život. Chce začať žiť nový život v Českej republike, kde má kvalitné zamestnanie, bývanie a snúbenicu. Na záver dal prisľúbenie, že sa už nedopustí žiadneho trestného činu a chce žiť bezúhonný život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 25.02.2015, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 11.02.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 24.03.2015. Odsúdenému boli určené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný

čiasťočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

2

3Pp 19/15

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 31/2013 zo dňa 20.02.2013 vyplýva, že D. K. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienenčne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 48/2012 zo dňa 22.10.2012 vyplýva, že D. K. bol právoplatne odsúdený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienenčne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdenému boli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa

ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného D. K..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem, verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. K. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 16.12.2010 podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po návrate z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, teda prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona / v období od 01.04.2011 do 27.09.2011 a od 01.08.2012 do 31.01.2013 / a ďalej aj prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona / skutok zo dňa 11.06.2011 /, za ktoré v súčasnosti vykonáva tresty, ktoré mu boli uložené trestnými rozkazmi Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 31/2013 zo dňa 20.02.2013 a sp. zn. 2T 48/2012 zo dňa 22.10.2012.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 16.12.2010 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp 169/2010, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 19/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.