

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/431/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232050  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232050.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi: N. T., U.. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX C., o zaplatenie sumy 118,31 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 28,31 eur za obdobie od 27.9.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Náhradu trov konania účastníkov n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 118,31 Eur s 8,50 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil neuhradením ceny za poskytnuté služby vo výške 118,31 Eur a titulom zmluvnej pokuty, ktorá mu vznikla sumu 90,- Eur. Navrhovateľ uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výhody poskytnuté odporkyňi v dodatku k zmluve ako ja výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa odporkyňa zaviazala zaplatiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Navrhovateľ zohľadnil aj časová aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporkyňa prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ mal za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/06-2013/07 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve pripojení je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 90,- eur.

Súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobným návrhom, zmluvou č. A6985807 zo dňa 17.05.2013 a jej dodatkom, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6985807, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie služby Lite Tv (ďalej len „všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange“). V zmysle vyššie

uvedenej zmluvy navrhovateľ zriadil odporčkyni prístup, ktorý jej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V zmysle dodatku č. A6985807 je odporčkynä povinná počas doby viazanosti povinná zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby navrhovateľa, v prípade porušenia uvedených povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 90,- eur, pričom ak by bola porušená povinnosť v posledných 6 mesiacoch zmluvného vzťahu výška zmluvnej pokuty by bola modifikovaná v zmysle ustanovenia bodu 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV.

Nakoľko odporčkynä nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 28,31 Eur, porušila zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 vyzval odporčkynü na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 28,31 Eur, na úhradu škody vo výške 90,- Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 9,46 Eur. Odporčkynä na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky poskytovania Orange.

V čl. 2.13. Dodatku k zmluve o poskytovaní služieb Lite TV- č. A6985807 je uvedené, že účastník si je vedomý, že právo na zvýhodnenia dohodnuté v prílohe č.1 ako aj možnosť prenajať si zariadenie a výška celkového mesačného nájomného boli poskytnuté účastníkovi len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať službu poskytovanú mu prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bodoch 2.11 a 2.12) by spôsobilo, že podniku vznikne škoda. V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá a dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 90 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“) výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Podľa čl. 7, bod 9 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa čl. 7, bod 15 Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV ukončením platnosti Zmluvy nezanká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange. Spoločnosť Orange pri zániku Zmluvy zašle Účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

Podľa čl. 14, bod 2 písm. a) a b) Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať Službu iba v

súlade so Zmluvou a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a zmlúv o poskytovaní cudzích plnené, ako aj platby za iné služby na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 17 týchto podmienok; spoločnosť Orange je oprávnená vyúčtovať mesačné poplatky a iné pevne stanovené súčasti ceny vopred pred uplynutím zúčtovacieho obdobia, ktorého sa predmetná súčasť ceny týka.

Podľa čl. 17, bod 14 Všeobecných podmienok poskytovania služby Lite TV spoločnosť Orange má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange voči Účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku Účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1, písm. d) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ústavný súd SR v uznesení č.k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.2.2011 konštatoval, že „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky aj do Občianskeho zákonníka.

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľ - odporkyňa v čase uzatvárania zmluvy a dodatku nemala možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a dodatku s dodávateľom - navrhovateľom. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých služieb za obdobie 2013/06-2013/07. Celkovo výška pohľadávky navrhovateľa z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby je 28,31 eur. Odporkyňa svoju pohľadávku voči navrhovateľovi nespochybnila, a preto súd považoval nárok navrhovateľa v tejto časti za dôvodný, a preto návrhu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporkyňa tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani v dodatočnej lehote určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku, teda do 26.9.2013, dostala sa dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočnej lehoty, do omeškania. Týmto dňom vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Výška základnej úrokovej sadzby ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 27.9.2013, bola 0,50 %, preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške 5,50 % ročne od 27.9.2013 do zaplatenia zo sumy 28,31 eur.

Keďže medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, podrobil ich súd kontrole z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok. V zmysle dodatku a Všeobecných podmienok navrhovateľa boli medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní

dohodnutá zmluvná pokuta v sume 90,- eur, ktorú súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta medzi účastníkmi konania nebola individuálne dojednaná, v dodatku k zmluve bola vopred naformulovaná jej výška. Zmluvná pokuta bola naformulovaná ako sankcia za porušenie povinnosti platiť mesačné platby bez ohľadu na výšku pohľadávky navrhovateľa, t.j. či odporkyňa nezaplatí len časť ceny dojednaného mesačného poplatku, prípadne neuhradí celú fakturovanú sumu alebo neuhradí viacero mesačných poplatkov. Zároveň zo všeobecných podmienok vyplýva, že v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnutú službu je spoločnosť Orange oprávnená odstúpiť od zmluvy, čím spotrebiteľ je neprimerane sankcionovaný za porušenie zmluvných podmienok a to zrušením zmluvy aj povinnosťou uhradiť zmluvnú pokutu. Čo sa týka zohľadnenia časového aspektu uloženia zmluvnej pokuty súd má za to, že predmetnou zmenou navrhovateľ neodstránil znenie ustanovenia o zmluvnej pokute, ktoré súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ síce z hľadiska času rozlišoval tzv. „druhú časť doby viazanosti“, v ktorej by dochádzalo k postupnému znižovaniu zmluvnej pokuty v závislosti od toho, kedy v tomto období ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde, avšak ak by k porušeniu zmluvnej podmienky došlo v období prvých 18 mesiacov odporkyňa by bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade so zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, teda je neprijateľná, a preto neplatná. Preto súd žalobu v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu s prísl. zamietol.

Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 17Co/34/2015 zo dňa 26.2.2015 v obdobnej veci, kde v odôvodnení predmetného rozsudku odvolací súd skonštatoval, že rozhodujúce pre vyslovenie záveru o neprijateľnosti podmienok uvedených v zmluvách je potrebné považovať tie skutočnosti, že zmluvná pokuta nebola žalovanou individuálne dojednaná, že zmluvnou pokutou je výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ, že dojednaná zmluvná pokuta mala zaťažiť bez ohľadu na situáciu, akú cenu služieb nezaplatí a že žalobcovi patrí zmluvná pokuta aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech vo veci bol len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.