

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1446/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210410  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312210410.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporkyni U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., U. č. XXX/XX, za účasti HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, o zaplatenie 198,80 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/84/2013-75 zo dňa 30.09.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania (druhý výrok) **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 17,17 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, Nemčianska č. 25, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol (prvý výrok) z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej bol nárok navrhovateľa uplatnený (§ 53a Občianskeho zákonníka); o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 102,85 €, a to na účet jeho právneho zástupcu vedený vo I. banke, a.s., pobočka zahraničnej banky, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok); odporkyni náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok), pretože jej v konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

V odôvodnení uviedol, že zamietnutím návrhu bola odporkyňa v plnom rozsahu úspešná, preto bol dôvod priznať náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jej strane. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 102,85 €, pozostávajúcich z odmeny za dva úkony právnej pomoci po 13,28 €, jeden úkon po 26,56 € a jeden úkon po 18,26 €, režijného paušálu trikrát po 7,81 € a jedenkrát vo výške 8,04 €, to všetko v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“). Za tarifnú hodnotu veci súd považoval sumu uplatnenej istiny, nie sumu vyčíslenú vedľajším účastníkom ako súčet istiny a úrokov z omeškania ku dňu podania vyjadrenia vo veci. V zmysle § 10 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je rozhodujúcou výška uplatnenej pohľadávky ku dňu začatia poskytovania právnej služby. Uplatnenou pohľadávkou bola nepochybne zmluvná pokuta vo výške 331,94 € a všetky ostatné uplatnené nároky sú len jej príslušenstvom. Úkonmi právnej pomoci, za ktoré súd priznal vedľajšiemu

účastníkovi náhradu trov konania boli v roku 2013 - prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie voči dvom procesným rozhodnutiam súdu a v roku 2014 - vyjadrenie k veci.

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne (druhý výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Navrhol zmenu rozsudku v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Zdôraznil, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia, keďže súd má prihliadať na vedľajším účastníkom namietané skutočnosti z úradnej povinnosti. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať, keď takýto súhlas odporca neudelil. V závere poukázal na pripravované legislatívne zmeny zákona č. 99/1963 Zb. týkajúce sa ustanovenia § 93 O.s.p. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 31,56 € vrátane DPH.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že má rovnako ako účastník konania právo na právnu pomoc a samozrejme i právo na náhradu trov konania. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu došlo v dôsledku jeho procesnej aktivity. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty, a ktorého závery boli prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa, a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Úkony, ktoré vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu v konaní vykonal možno považovať za účelné z toho hľadiska, že ich vynaložením vedľajší účastník sledoval a priamo realizoval ochranu práv odporkyne proti uplatňovanému nároku navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia je preto potrebné považovať za vynaložené účelne. Do pozornosti odvolacieho súdu dal osobitne skutočnosť, že odvolateľ žiadnym spôsobom nespochybňoval samotnú výšku vedľajšiemu účastníkovi priznaných trov. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré zároveň vyčíslil v sume 21,32 €.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporkyne pôvodne domáhal zaplata sumy 331,94 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 12.02.2010 do zaplata a náhrady trov konania z titulu zmluvnej pokuty podľa zmluvy o pripojení. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.03.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplata sumy 133,14 €, na základe čoho okresný súd konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 6C/84/2013-64 zo dňa 22.07.2014. Dňa 04.04.2013 doručil vedľajší účastník okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne. Uznesením č.k. 6C/84/2013-33 zo dňa 15.04.2013 okresný súd prerušil konanie, keď na odvolanie vedľajšieho účastníka, ktorému v celom rozsahu vyhovel toto uznesenie následne zrušil uznesením č.k. 6Co/84/2013-46 zo dňa 26.09.2013. Uznesením č.k. 6C/84/2013-51 zo dňa 28.11.2013 okresný súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka

do konania, keď na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, toto uznesenie zrušil uznesením č.k. 15Co/82/2014-61 zo dňa 17.06.2014. Vo vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 19.08.2014 vedľajší účastník navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej bol nárok navrhovateľa uplatnený; poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými bola rovnaká zmluvná podmienka, aká bola použitá v zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, vyhlásená za neprijateľnú; v závere vyjadrenia si vedľajší účastník uplatnil trovy konania. Následne okresný súd dňa 30.09.2014 vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a rozhodol o trovách konania.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vo vzťahu k odvolacej námietke navrhovateľa odvolací súd uvádza, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinným od 01.01.2015 sa v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. za prvú vetu vložila nová druhá veta, ktorá znie: "Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada."; predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia, v zmysle ustálených procesných zásad sa preto v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne v zmysle zásady zákazu retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov a legitímne očakávania, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné spätne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré právna úprava účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2014) upravovalo spôsob, akým vedľajší účastník vstúpi do konania, resp. akým získa procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania sú v zmysle citovaného ustanovenia spojené s okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania predstavuje procesný úkon, ktorého účinky súd posudzuje podľa právnej úpravy účinnej v čase uskutočnenia takéhoto úkonu; žiadne z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014 nevyžadovalo výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane tak, ako na to poukazoval navrhovateľ v odvolaní, keď zjavne nesprávnym spôsobom vykladá uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013; Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 umožňuje konajúcemu súdu rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účastníctva len na návrh (§ 93 ods. 3 posledná veta v znení účinnom do 31.12.2014), čo znamená, že prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní porovnateľné s postavením účastníka konania vo vzťahu k procesným právam a procesným povinnostiam.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských

sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporkyne (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko na základe výsledku konania (zamietnutie návrhu navrhovateľa) vzniklo právo na náhradu trov konania plne úspešnej odporkyni, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že aj vyjadrenie vo veci podané vedľajším účastníkom na strane odporkyne viedlo v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. Okolnosť, že na absolútnu neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky musí prihliadať súd z úradnej povinnosti nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu relevantná. V prejednávanej veci došlo k posudzovaniu prijateľnosti navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty aj na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý neprijateľnosť zmluvného dojednania, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoj nárok, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval.

V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v konaní vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 26,56 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, 2. odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o prerušení konania zo dňa 30.05.2013 v sume 13,28 € (odmena znížená na polovicu podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 26,56 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013) spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, 3. odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 19.12.2013 v sume 13,28 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 26,56 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 4. vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 19.08.2014 v sume 18,26 € spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €, a teda trovy konania celkom v sume 102,85 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Navrhovateľ v odvolaní nenamietal

priznanú výšku trov konania (odvolací súd je v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. dôvodmi odvolania viazaný). Okresný súd dôvodne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník na strane odporkyne bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a uplatnil si trovy odvolacieho konania v sume 21,32 €, ktoré však nesprávne vyčíslil. Po zastavení konania v časti istiny 133,14 € uznesením okresného súdu č.k. 6C/84/2013-64 zo dňa 22.07.2014 predstavuje predmet konania istina v sume 198,80 €. Uplatnenú náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd korigoval tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 17,17 €, ktoré pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 9,13 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, z dôvodu, že nešlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej, ale o vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovách konania) spolu s režijným paušálom v sume 8,04 €; spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka v sume 17,17 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne; vedľajší účastník požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na účet vedený vo Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, č. ú.: 2500415041/8330, VS: 26842013.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.