

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 20P/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207301  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207301.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. P. I. Č.. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. Č., G.. R., B.. XX.XX.XXXX, X. P. I. a otec T. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. P. I. Č.. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadala matka zveriť maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného v sume 120 € mesačne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala matka súčasne s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/16/2015. Uznesením č. k. 20P/16/2015 - 14 zo dňa 17.06.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že boli spojené veci, ktoré sa na spojenie nehodia (úprava rodičovských práv k maloletej do rozvodu manželstva a po prípadnom rozvode manželstva).

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa ods. 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedenie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné nariadenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Pokiaľ ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Súd je pritom povinný skúmať, či sa nariadením predbežného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže rozhodnutie o predbežnom opatrení má mať len dočasný charakter. V prípade nariadenia predbežného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to v prípade, ak by mala byť jeho výchova ohrozená, resp. narušená.

V prejednávanej veci ide o predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, v ktorom konaní je súd podľa ust. § 120 ods. 2 O.s.p. povinný sám vyhľadať a vykonať dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu. Súd preto pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vzal do úvahy skutkové okolnosti uvedené v návrhu na rozvod manželstva s otcom dieťaťa, s ktorým návrhom matka spojila návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

V návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia je ale uvedené len to, čoho sa matka domáha a úplne absentuje odôvodnenie potreby takéhoto dočasného opatrenia. Návrh neobsahuje podstatné náležitosti, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a odôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov v záujme maloletého dieťaťa.

Vychádzajúc z obsahu návrhu na rozvod manželstva súd nemal preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť potreby riešenia vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Matka síce uviedla, že s maloletou v januári 2014 z dôvodu tvrdeného násillia zo strany otca odišla zo spoločnej domácnosti, na druhej strane však rozporne uviedla, že s maloletou má bydlisko na adrese totožnej s bydliskom otca. O uvedenej skutočnosti predložila do spisu aj listinný dôkaz - potvrdenie obce o pobyte. Z obsahu návrhu mal súd osvedčené, že toho času je o maloletú riadne postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy a bez dozoru, neosvedčilo sa žiadne ohrozenie alebo narušenie jeho života, zdravia alebo priaznivého vývoja.

Pokiaľ sa matka domáhala nariadenia predbežného zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, je pravdepodobné, že týmto spôsobom mienila nahradiť rozhodnutie súdu, ktorým sa upravujú práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Takúto úpravu pomerov rodičov však nemožno nahrádzať predbežným opatrením, nakoľko pre jeho nariadenie sa vyžadujú iné podmienky, ktoré v prejednávanej veci podľa názoru súdu neboli splnené. Matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov k maloletej ani pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca. Neuvedla v tomto smere žiadne rozhodujúce skutočnosti a žiadne súd nezistil ani z obsahu návrhu na rozvod manželstva. Predbežným opatrením súd rozhoduje o platení výživného len v nevyhnutnej miere za predpokladu, že je splnená základná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, a to naliehavosť

dočasnej úpravy pomerov. Ako už bolo uvedené, matka potrebu úpravy pomerov vo vzťahu k maloletej neosvedčila.

Ak chce matka upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ešte pred rozhodnutím o prípadnom rozvode manželstva s otcom maloletého dieťaťa, nič jej nebráni v tom, aby podala návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom návrhu odôvodní potrebu takejto úpravy.

Súd preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).