

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200114  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200114.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu, Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44483767, Mlynská 31, Košice, právne zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom, Krmanova 16, Košice, proti žalovanému, L.H. T., Z.. XX.X.XXXX, Z. B. P.C. X, E., zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 129,14 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,14 eur s

8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 127,65 eur od 26. 11. 2013 až do zaplatenia,

8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,49 eur od 5. 12. 2013 až do zaplatenia,

a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Mareka Hroudu a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 7. 1. 2015 domáhal sa od žalovaného úhrady 129,14 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia za odber elektriny z distribučnej sústavy na odbernom mieste na ulici J. Czauczika 8, č. bytu 1, v Levoči.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 2C 3/2015 - 16, zo dňa 4. 2. 2015, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy v prospech žalobcu. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 3/2015- 40, zo dňa 18. 6. 2015 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd z registra obyvateľov zistil, že žalovaný od 29. 7. 2013 má vedený trvalý pobyt obec Levoča a ako prechodný pobyt od 2. 10. 2012 do 31. 12. 2016 na adrese B. XX, B. - J..

Štrením prostredníctvom OO PZ Bratisla II, oddelenie poriadkovej polície, OO PZ Bratislava Trnávka bolo zistené, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti, preto súd postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu - Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sa, vložka č. 1203/V a žalovaný uzavreli dňa 26. 3. 2004 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 671213, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste t.j. C. X, E., elektromer č. XXXXXXXX.

Dňa 19. 6. 2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu - Východoslovenská energetika, a.s., Košice, ktoré s účinnosťou k 1. 7. 2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu (VSE Development, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767)(ďalej aj ako „Rozhodnutie“). Súčasne bolo rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika, a.s. a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a.s..

V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 1. 7. 2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa dodávky elektriny na súčasného žalobcu. O uvedenej skutočnosti svedčí aj zmluva o prevode časti podniku a protokol o odovzdaní, ktoré sú uložené na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/283/2014.

Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkovaných platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

Za obdobie od 3. 11. 2012 do 2. 11. 2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7270138998 zo dňa 10. 11. 2013 na sumu 127,65 eur s lehotou splatnosti do 25. 11. 2013.

Za obdobie od 3. 11. 2013 do 11. 11. 2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7250152894 zo dňa 20. 11. 2013 na sumu 1,49 eur s lehotou splatnosti do 4. 12. 2013.

Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 129,14 eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu zo strany žalovaného uhradená nebola.

Žalobca žiada priznať úroky z omeškania vo výške 8,25% vo vzťahu k žalovanej faktúre č. 1 na sumu 127,65 eur a žalovanej faktúre č. 2 na sumu 1,49 eur vypočítané v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 10c Prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. 2. 2013, nar. vlády č. 20/2013 Z.z.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 0,25 %, pričom výška úrokov z omeškania je 0,25 % + 8% = 8,25 % p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený čo do základu a výšky. Žalovaný preukázateľne odberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste P.. C. X, E. za ktorú nezaplatil, a preto je povinný spôsobenú škodu nahradiť žalobcovi, ktorá v konaní bola riadne preukázaná. Pretože sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania je povinný zaplatiť i úroky z omeškania. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 79,64 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 49,28 eur + 20 % DPH 9,86 eur = 59,14 eur podľa vyhlášky č. 655/4004 Z.z. v znení noviel o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.