

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217790  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314217790.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: F. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXXXXXX, naposledy bytom X. XX, G., v konaní zastúpený opatrovníčkou Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 324,85 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 75,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

- zo sumy 37,57 eur od 04.06.2011 do zaplatenia a
  - zo sumy 43,33 eur od 04.07.2011 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 324,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,57 eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,33 eur od 04.07.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 04.04.2011 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 24.06.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 9001300283. Navrhovateľ uviedol, že odporca ako záujemca uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby spoločnosťou Slovak Telekom a.s. odporcovi, pričom cena za predmetné služby bola odporcovi vyčíslená v zmysle zmluvy o pripojení a aktuálneho cenníka faktúrami:

- č. 7203071752, splatnou dňa 720307152, vo výške 248,95 eur,
- č. 7105672307, splatnou dňa 7105672307, vo výške 43,33 eur a
- č. 7104585219, splatnou dňa 7104585219, vo výške 32,57 eur.

Odporca si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté elektronickej komunikačné služby nesplnil, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými obchodnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných podmienok voči Slovak Telekom,

a.s. je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, resp. jej dodatku, čo predstavovalo faktúru č. 7203071752 na sumu 248,95 eur.

Napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice, Sociálnej poisťovne a Registri obyvateľov SR, sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 11.05.2015, č.k. 16C 22/2015-38, právoplatným 27.05.2015, ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 10.06.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 18.06.2015 o 10:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a s predloženými listinnými dôkazmi - dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami č. 7203071752, č. 7105672307 a č. 7104585219, zistil nasledovný skutkový stav, rozhodný pre posúdenie danej veci.

Predmetom konania je právny vzťah založený písomnou Zmluvou o pripojení a jej dodatkom, uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa, ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Na základe uvedenej Zmluvy v znení ich Dodátok, sa právny predchodca navrhovateľa od ich účinnosti zaviazal poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie, podľa zvoleného účastníckeho programu služieb pôvodne „20 + 20 Viac“ a s účinnosťou dodatku k zmluve „RELAX 100“ a poskytol odporcovi SIM kartu, na využívanie uvedených telekomunikačných služieb, prostredníctvom prideleného telefónneho čísla (XXXXXXXXXX) a odporca sa zaviazal platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku, podľa zvoleného programu služieb.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa dohodnuté služby riadne odporcovi poskytoval a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami č. 7105672307, splatnou dňa 03.07.2011, vo výške 43,33 eura, č. 7104585219, splatnou dňa 03.06.2011, vo výške 32,57 eura, ktoré odporca neuhradil, čím porušil povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy a jej Dodátok v spojení so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom. Následne právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi aj faktúru č. 7203071752, splatnú dňa 03.04.2012, vo výške 248,95 eura, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Dlh odporcu voči navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú sumu 324,85 euro.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, predmetnú pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011), zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b), e) ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Súd považoval za preukázané a nesporné, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. a odporca uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o pripojení a zároveň aj Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom a.s. poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou a jej dodatkom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikácie prostredníctvom spoločnosti Slovak Telekom a.s., a platným cenníkom. Podľa svojho obsahu predstavovala zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom zmluvu o pripojení, ktorá je ako zmluvný typ upravená v ust. § 43 ZEK. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti ako dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporca ako spotrebiteľ v zmysle ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, keďže ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na to, súd predmetnú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Predmetom tohto súdneho konania bol nárok navrhovateľa z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 75,90 eur so zákonným 9,25 % ročným úrokom z omeškania, fakturovaný právnym predchodcom navrhovateľa faktúrou č. 7105672307, splatnou dňa 03.07.2011, vo výške 43,33 eura a faktúrou č. 7104585219, splatnou dňa 03.06.2011, vo výške 32,57 eura, ktorý súd považoval za preukázaný a nesporný, nakoľko právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku služby elektronickej komunikácie, za čo odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 75,90 eura ako cenu za uvedené služby, ktorú si však odporca nesplnil a preto súd návrhu v tejto časti. t.j. v sume 75,90 eur vyhovel.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. 7203071752, splatnej dňa 03.04.2012, vo výške 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľ predovšetkým v zmysle ustanovenia. § 120 ods. 1 O.s.p. nepreukázal, že odporca sa dopustil porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktoré by navrhovateľovi, resp. jeho predchodcovi spoločnosti Slovak Telekom a.s. zakladali nárok na navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu. Predložená faktúra č. 7203071752, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva, nepredstavuje dôkaz, ktorý by existenciu nároku navrhovateľa na zaplatenie predmetnej zmluvnej pokuty preukazoval, nakoľko faktúru treba chápať len ako daňový doklad, resp. výzvu na zaplatenie a nie ako dôkaz preukazujúci existenciu predmetného nároku navrhovateľa. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neuviedol, v čom konkrétne malo porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu spočívať, pričom Dodatok k zmluve obsahuje viacero prípadov porušenia zmluvných povinností (iba zo strany odporcu), kedy právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniká voči odporcovi nárok na jej zaplatenie (bod. 4 Dodatku) a iba všeobecne formuloval, čo malo byť účelom dojednania o zmluvnej pokute, ako paušalizovanej náhrady škody a zároveň sankcie za nedodržanie zmluvných povinností (bez bližšej špecifikácie), čoho dôsledkom bolo vypojenie SIM karty z prevádzky a tým aj prerušenie poskytovania služieb odporcovi a z toho následne odvodené škody za neuhrádzanie ceny za služby (ktoré už nemohli byť odporcovi poskytnuté).

Ďalej súd uvádza, že podstatou zmluvnej pokuty je vytváranie tlaku na toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť a v prípade porušenia takto zabezpečenej povinnosti, aby uhradil dohodnutú zmluvnú pokutu oprávnenému subjektu, hoci oprávnenej strane týmto porušením povinnosti žiadna škoda nevznikla. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základné funkcie zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne

iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedochádza k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z uvedeného vyplýva, že postúpením pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty predmetná zmluvná pokuta stratila svoj zabezpečovací a sankčný charakter, ktorý nútil povinnú stranu dodržiavať svoje povinnosti voči oprávnenej strane a preto bol súd toho názoru, že takéto postúpenie pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi ( § 3 OZ ) a zároveň tým predmetná zmluvná pokuta stratila svoje charakteristické znaky a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Odhliadnuc od uvedených dôvodov, samotné dojednanie o zmluvnej pokute sa javí ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Z hľadiska formy, dohodu o zmluvnej pokute, uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, keď táto bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme, avšak z hľadiska jej obsahu, podľa názoru súdu, táto je nevyvážená, čo znamená, že ju možno považovať za jednostranne zvýhodňujúcu jednu zmluvnú stranu (v danom prípade právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvná pokuta na jednej strane má plniť zabezpečovaciu funkciu v podobe pevne stanovenej sumy a zabezpečovať právo dodávateľa služieb požadovať a nútiť odporcu pod hrozbou majetkovej ujmy riadne a včasné plnenie zmluvnej povinnosti, v danom prípade týmto spôsobom zabezpečovať po dobu viazanosti mesačné úhradu odporcu (19,88 eur bez DPH) a platiť dohodnutú cenu zvoleného program služieb, pričom v prípade akceptácie zmluvnej pokuty v uvedenej výške (248,95 eur), by takto určená zmluvná pokuta mnohonásobne prevýšila samotné právo, ktoré je zmluvnou pokutou zabezpečené. Priznanie zmluvnej pokuty v tejto výške by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu navrhovateľa a zároveň by znamenalo neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta na druhej strane bola dojednaná aj ako paušalizovaná náhrada škody, v súvislosti s umožnením odkúpiť si mobilný telefón za akciovú (nie predajnú) cenu, avšak zároveň Dodatok obsahuje aj dohodu o tom, že zaplatením zmluvnej pokuty, nie je dotknuté právo na náhradu škody v plnom rozsahu (tzn. aj za rozdiel ceny MT).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa na začatie konania považoval v časti nároku na zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur za nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.04.2011 do 13.07.2011 vo výške 1,25 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v danom období bola 9,25 % ročne.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej ceny za právny predchodcom navrhovateľa poskytnuté telekomunikačné služby odporcovi vo výške 75,90 euro, spolu s úrokmi z omeškania, o ktorých rozhodol v zmysle citovaných ustanovení zákona a podľa ktorých navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z priznaných súm.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci len čiastočný úspech, žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.