

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203188
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815203188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: B. V. Q., C.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: I. C., C.. X.X.XXXX, S. O. T. XXX/XX, XXX XX A. C. D., za účasti otca: T. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. O. T. XXX/XX,XXX XX A. C. D., o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/37/2014-34 zo dňa 13. 01.2015 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. V. Q., C.. XX. XX. XXXX zo sumy 100 eur na sumu 130 eur, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 04. 2015.

Dižné výživné za obdobie od 01. 04. 2015 do 31. 05. 2015 v sume 60 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého syna V. zo sumy 100 eur na čiastku 180 eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2015. Vo svojom návrhu uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/37/2014 zo dňa 13.1.2015 bola schválená dohoda rodičov v znení takom, že sa mení výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/65/2013 zo dňa 5.12.2013 spolu s opravným uznesením sp. zn. 8P/130/2013 zo dňa 16.12.2013 a to tak, že sa znižuje výživné na maloletého V. Q., C.. XX.X.XXXX zo sumy 130 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne začínajúc dňom 1.1.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Podľa vedomostí matky a z rozhovoru s otcom vyplynulo, že otec dieťaťa sa opätovne zamestnal v tej pracovnej spoločnosti, kde pracoval aj predtým. Matka predpokladá, že dosahuje aspoň taký príjem ako ho dosahoval predtým.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné pre maloletého, nakoľko dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni zo dňa 29.4.2015, správou spoločnosti MED Art, s.r.o. Bratislava zo dňa 25. 05. 2015, pripojenými spismi tun. súdu sp. zn. 6P/37/2014, sp.zn. 8P/130/2013, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.6.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 6P/37/2014 a rozsudku zo dňa 13.1.2015 č.k. 6P/37/2014-34 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov a zmenil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/65/2013 zo dňa 5.12.2013 spolu s opravným uznesením sp.zn. 8P/130/2013 zo dňa 16.12.2013 a to tak, že znížil výživné na mal. V. Q., C.. XX.X.XXXX zo sumy 130 eur na sumu 100 eur mesačne začínajúc dňom 1.1.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.01.2015.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že jej situácia sa nezmenila, stále je zamestnaná na polovičný úväzok s príjmom približne 250 eur. V. stále navštevuje materskú škôlku, kde sa zvýšili pravidelné poplatky. Narástli tiež poplatky za bývanie, potraviny, ošatenie. Otec je zamestnaný už 4 mesiace, mohol by preto prispievať viac ako doposiaľ. Matka býva sama so synom. Nájomné za byt platí v sume 171,72 eur, za elektrinu v sume 18,30 eur, odpad po 14 eur trikrát ročne, stavebné sporenie v sume 20 eur, poisťku v sume 26 eur, poplatok za škôlku mesačne 9 eur, stravu v škôlke približne po 20 eur a poplatky za nejaké vystúpenia alebo fotky. Cesta do škôlky MHD predstavuje mesačne sumu 32 eur. Mesačné výdavky na stravu pre maloletého predstavujú 100 eur, na hygienické potreby v sume 10 až 20 eur, na oblečenie v sume 30 až 40 eur. Otec nad rámec súdom určeného výživného synovi neprispieva.

Z výpovede otca vyplýva, že tento nevidí dôvod na zvyšovanie jeho vyživovacej povinnosti. Len nedávno nastúpil do zamestnania a jeho príjem je okolo 500 eur. Matka tiež zarába dosť peňazí. Návrh podala, lebo má dlhy na nájomnom a podobne. Otec nechce platiť jej bujarý život, alkoholické radovánky, fajčenie. Otec navrhol ponechať výživné 100 eur s tým, že 50 eur zašle k rukám matky a za 50 eur kúpi synovi čo bude potrebovať. Matka plytvá peniazmi a z toho dôvodu žiada zvýšenie. Otec je zamestnaný v spoločnosti MEDart. Z príjmu platí ubytovanie v Bratislave vo výške 66 eur, rodičom prispieva na bývanie sumou 70 eur, cestovné za synom okolo 60 eur mesačne, stravu ubytovní uhrádza v sume 160 eur, platí synovi poisťné vo výške 20 eur, na lieky potrebuje mesačne okolo 10 eur, hygienické potreby činia okolo 30 eur.

Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý V. žije a býva so svojou matkou v dvojizbovom obecnom byte na O. T. XXX/XX A. A. C. D.. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia s príslušenstvom. Maloleté dieťa má svoju vlastnú izbu zariadenú štandardným nábytkom. Matka maloletému dieťaťu poskytuje osobnú starostlivosť a všetky potreby pre jeho ďalší vývin. Zo strany matky neboli zistené závažné nedostatky týkajúce sa oblasti výchovy ako aj výkonu osobnej starostlivosti o dieťa. Matka pracuje na dohodu na polovičný úväzok v spoločnosti First Day - AOC vo Vranove nad Topľou. Taktiež je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinného prídavku. Maloletý V. je v súčasnej dobe zdravý, má také isté potreby ako iné deti v jeho veku, navštevuje MŠ O. L. A. A. C. D.Ľ.. Na odporúčanie všeobecnej lekárky pre deti a dorast absolvuje vyšetrenia u detskej psychologičky, vzhľadom na zmeny správania dieťaťa, prítomnú plačlivosť, agresivitu, vzdorovitosť, prítomnosť nočných desov. Psychologička podľa posledných zistení zo dňa 17.3.2015 vo svojom závere konštatuje, že dieťa je výrazne fixované na matku, pretože ešte neprebehla dostatočná separácia od nej a pri nútenej dlhšej odluke stúpa u dieťaťa impulzívne správanie a agresívnejšie prejavy a výraznejšie prejavy vzdoru. Dieťa sa presadzuje hlavne v domácom prostredí, ak matka nesplní jeho očakávania a má následné neprimerané výbuchy afektov. Psychologička odporučila vzhľadom do budúcnosti voliť v rámci výchovy dôsledný a jednotný prístup rodičov k dieťaťu a postupné určovanie základných a jasných hraníc, čím by sa zabránilo neželanej manipulácii zo strany maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa navštevuje otca aj starých rodičov, keďže bývajú v tom istom obytnom dome. Starí rodičia majú upravený styk rozhodnutím tunajšieho súdu tak, že sú oprávnení sa s dieťaťom stretávať vždy prvú stredu v mesiaci od 16.00 hodiny do 19.00 hodiny. Styk starých rodičov s maloletým dieťaťom sa realizuje aj nad rámec rozhodnutia, matka nebráni dieťaťu v styku so starými rodičmi aj v iné dni. Styk otca s maloletým dieťaťom na čas

po rozvoze nebol upravovaný súdom. Otec návrh síce podal, prezentoval svoje výhrady aj voči osobnej starostlivosti matky. Pred začatím pojednávania však svoj návrh vzal späť a konanie bolo zastavené. Dňa 2.12.2014 sa rodičia na úprave styku otca s dieťaťom mimosúdne dohodli na oddelení kolízneho opatrovníka. Počas spoločnej konzultácie neboli otcom zaznamenané výhrady k správaniu matky vo vzťahu k výchove dieťaťa. Otec naďalej tvrdí, že matka používa nevhodné a vulgárne slová v prítomnosti dieťaťa. Takéto správanie je morálne nevhodné, matka bola o týchto skutočnostiach poučená. Matka popiera, aby z jej strany dochádzalo k nadávkam na otca v prítomnosti dieťaťa. Podľa jej vyjadrení dieťa takéto výrazy používa, rado opakuje nevhodné výrazy, ktorého význam ani nepozná a preberá ich pri hrách s inými deťmi na ihrisku, alebo z televíznych programov. Naposledy o nevhodnom správaní matky otec kolízneho opatrovníka informoval dňa 15.4.2014, čo je viac než rok. V súčasnej dobe prebieha na súde konanie vo veci zvýšenia výživného, preto argumenty vo vzťahu k nevhodnej osobnej starostlivosti o dieťa zo strany matky sa javia ako účelové a zavádzajúce.

Ako vyplýva z odpovede na lustráciu otca v registri Sociálnej poisťovne, tento je zamestnaný, pričom jeho vymeriavací základ bol v januári 2015 vo výške 116,50 eur a vo februári 2015 v sume 561,- eur.

Podľa odpovede na lustráciu matky v registri Sociálnej poisťovne, táto je zamestnaná, pričom jej vymeriavací základ bol v januári 2015 vo výške 228 eur, vo februári 2015 v sume 284,41 eur, v marci 2015 v sume 306,19 eur.

Zo správy spoločnosti MEDart, s.r.o. zo dňa 22.5.2015 a potvrdenia o príjme otca je zrejmé, že čistý príjem otca v mesiaci január 2015 predstavoval 100,90 eur, vo februári 2015 sumu 453,75 eur, v marci 2015 čiastku 633,05 eur, v apríli 2015 sumu 509,64 eur.

V zmysle § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení,

ktorá suma činí v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR od 01.07.2014 sumu 27,13 eur.

Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti otca, v decembri 2014 bol otec maloletého nezamestnaný a bola mu vyplácaná podpora v nezamestnanosti vo výške 230,- eur, následne sa v januári 2015 zamestnal, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od februára do apríla 2014 činil 532,15 eur. Matka maloletého je zamestnaná na polovičný úväzok, pričom jej mesačný príjem sa od januára 2015 pohybuje v rozmedzí od 284,41 do 306,19 eur.

V súčasnej dobe maloleté dieťa navštevuje predškolské zariadenie, čím matke vznikajú zvýšené finančné náklady. V danom prípade je dôležitým kritériom pre určenie výšky výživného zmena pomerov na strane otca, ktorého zárobkové pomery sa oproti poslednej úprave zmenili. Otec sa zamestnal s priemerným mesačným príjmom 532,15 eur. Po zohľadnení výdavkov uvedených otcom mal súd za potvrdené, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého vyššou sumou ako doposiaľ.

S prihladením na zárobkové pomery oboch rodičov, vek maloletého, jeho odôvodnené potreby, súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 100 eur na sumu 130 eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2015, t.j. mesiacom, kedy matka podala návrh na súd.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Zohľadnil najmä príjem otca maloletého, ako aj jeho výdavky a zistil, že nie je v možnostiach otca uhrádzať na výživnom pre maloletého sumu vyššiu než 130 eur mesačne. Zároveň je potrebné prihladiť aj na skutočnosť, že otec musí na stretnutia so svojím synom dochádzať, keďže pracuje v Bratislave a tým mu vznikajú náklady na cestovné.

Za obdobie od 01. 04. 2014 do 31. 5. 2015 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného v sume 60 eur (2 mesiace x 30 eur = 60,- eur), ktorý je otec povinný platiť k rukám matky do 60. dní od právoplatnosti rozsudku

Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd uložil otcovi povinnosť tento dlh vyrovnať v dlhšej lehote na plnenie v súlade s § 160 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.