

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204658  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714204658.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporkyňi: J. G., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XX, XXX XX B., občan SR, zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom: P. I., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 39,71 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,71 eur od 8.9.2013 do zaplatenia , a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.7.2014 domáhal zaplatenia sumy 39,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,71 eur od 08.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že odporkyňa využila dňa 8.8.2013 služieb mestskej hromadnej dopravy v Brne bez platného cestovného lístka.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Súdu sa nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiavala a preberala si zásielky, preto jej súd uznesením č. k. 7C/8/2015-30 z 31.3.2015 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Skalica v záujme ochrany práv odporkyne.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. (§ 115a ods. 2 O.s.p.)

Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. ( Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.)

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a z zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 8.8.2013, zmluvy o postúpení súboru pohľadávok z 28.5.2014 a prílohy č. 1 k zmluve, ako i ostatného obsahu spisu zistil tento stav veci:

Odporkyňa cestovala dňa 8.8.2013 v Brne na linke mestskej hromadnej dopravy, bola kontrolovaná revízorom a na jeho výzvu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Totožnosť odporkyne

bola overená občianskym preukazom. Odporkyni bol uložený postih v sume 1025 Kč, z čoho bola výška cestovného podľa cenníka navrhovateľa v sume 25 Kč. Odporkyňa uložený postih nezaplatila doposiaľ, pričom do omeškania sa dostal po uplynutí 30 dní od odo dňa uloženia povinnosti zaplatiť prirážku 1.000 Kč. T.j. pohľadávka sa stala splatnou 7.9.2013, odporkyňa sa tým dostala do omeškania od 8.9.2013.

Z obsahu cenníka cestovného mestskej hromadnej dopravy v Brne mal súd preukázané, že cena lístka pre dospelú osobu bola k 8.8.2013 v sume 25 Kč.

V zmysle zmluvných prepravných podmienok platných k 8.8.2013, cestujúci, ktorý sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, zaplatí cestovné a prirážku 1.000 Kč.

Navrhovateľ uzatvoril ako postupník s Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 28.5.2014. Medzi inými pohľadávkami bola na navrhovateľa postúpená i pohľadávka odporkyne v sume 1.025 Kč (39,71 eur).

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravními řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“), prepravní smlouva je tiež uzavretá, umožní-li dopravce cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez jízdenky a jízdné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, nezakúpil-li si cestujúci jízdenku podľa odstavce 3 alebo podľa odstavce 5 a je prepravovaný bez platnej jízdenky, považuje sa za cestujúciho, ktorý sa z príčin na své strane neprokázal platným jízdním dokladom.

Podľa §37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícím, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přirážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přirážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přirážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování uvedené v osobním dokladu cestujícího vydaném příslušným správním úřadem.

Podľa §37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, výši přirážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přirážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč. Přirážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola platne uzavretá zmluva o preprave osôb. Odporkyňa dňa 8.8.2013 využila služby Mestskej hromadnej dopravy v Brne na prepravu bez platného cestovného lístka. Za prepravu bez platného cestovného lístka bol odporkyňi uložený postih v zmysle tarifných a prepravných podmienok, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 1025 Kč, pozostávajúcu z cestovného v sume 25 Kč a postihu v sume 1000 Kč. Nakoľko sa pohľadávka stala splatnou a odporkyňa ju neuhradila, dňom 8.9.2013 sa dostala do omeškania. Navrhovateľ sa oprávnene domáha úroku z omeškania z dlžnej sumy, ktorý mu súd priznal v zmysle § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, lebo navrhovateľ bol úspešným v celom rozsahu. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania na súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, ktoré si v takejto sume uplatnil právny zástupca navrhovateľa. Uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur pozostávajúce z 1/ úkonov právnej služby 16,60 eur x 2 ( prevzatie veci, podanie návrhu na súd) , 2/ režijného paušálu 8,04 eur x 2; 3/20 % DPH zo súčtu súm z bodov 1/, 2/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.