

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113216609  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Patorajová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113216609.6

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľky: O. B., bytom G. XX, XXX XX L., proti odporkyni: E. B., bytom G. XX, XXX XX L., o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok Rozsudku č.k. 8C/65/2013- 48 zo dňa 14.01.2015 v časti označenia matričného úradu , že tento má správne znieť:

Súd manželstvo navrhovateľa O. B., nar. XX.X.XXXX a odporkyne E. B., rod. C., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. číslom XX rozvádza .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra vydal dňa 14.01.2015 Rozsudok č.k 8C/65/2013- 48.

Súd v konaní zistil, že v Rozsudku č.k 8C/65/2013- 48zo dňa 14.01.2015, došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku uznesenia bol nesprávne uvedený matričný úrad.

Podľa § 164 prvá a druhá veta O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v rozsudku v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uvedenú nesprávnosť opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci