

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203096
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203096.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Q. F., N.. XX.X.XXXX, A. D.K. XXX, Š.-B. o zaplatenie zmenkovej pohľadávky v sume 531,52 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Druhý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5C/106/2013 - 101 zo dňa 19. mája 2015 na strane 2 a tretí a štvrtý odsek odôvodnenia tohto rozsudku na strane 6 majú správne znieť takto:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 146,81 € a iné trovy konania v sume 63,00 € zaplatené za súdne poplatky právnemu zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

„Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 146,81 € a iné trovy konania v sume 63,00 € zaplatené za súdne poplatky právnemu zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

„Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 146,81 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 109,56 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 36,52 € - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd a podanie odvolania zo dňa 16.4.2014), zo sumy 23,66 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 7,81 €, 1 x 8,04 €) a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5C/106/2013-101 zo dňa 19.5.2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 531,52 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 581,52 € od 27.5.2009 do 21.1.2010 čo predstavuje sumu 348,91 €, zo sumy 571,52 € od 22.1.2010 do 18.4.2010 čo predstavuje sumu 124,31 €, zo sumy 551,52 € od 19.4.2010 do 20.5.2010 čo predstavuje sumu 44,12 €, zo sumy 531,52 € od 21.5.2010 do zaplatenia, úrok vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 581,52 € od 10.8.2009 do 21.1.2010 čo predstavuje sumu 15,82 €, zo zmenkovej sumy 571,52 € od 22.1.2010 do 18.4.2010 čo predstavuje sumu 8,20 €, zo zmenkovej sumy 551,52 € od 19.4.2010 do 20.5.2010 čo predstavuje sumu 2,91 €, zo zmenkovej sumy 531,52 € od 21.5.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu

vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 1,94 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,34 € a iné trovy konania v sume 63,00 € zaplatené za súdne poplatky právnemu zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd dodatočne pri písomnom vyhotovení hore uvedeného rozsudku zistil, že pri verejnom vyhlásení rozsudku prišlo nedopatrením k chybe v počítaní, nakoľko súd nesprávne spočítal trovy právneho zastúpenia navrhovateľa.

Podľa § 164 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na hore uvedené súd opravil v rozsudku chybu v počítaní a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).