

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201616  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201616.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci mal. A. T., A.. XX. XX. XXXX, t. č. umiestnený v T. T. X. W., zastúpený kolíznym opatrovníkom E. D., za účasti matky maloletého dieťaťa Y. T., H.. M.O., A.. D.. X. XXXX, trvale bytom E. D., T. T. X. W., S.Á. XX/X Y. U. T., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D., F. O. Č.. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým A. T., A.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v T. T. X. W..

II. U k l a d á matke maloletého dieťaťa Y. T., H.. M., A.. D.. X. XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet T. T. Q. X. W..

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku podal dňa 16. 3. 2015 na Okresný súd v Kežmarku návrh, v ktorom žiadal, aby súd nariadil odovzdanie maloletého A. T. do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v T. T. Q. X. W. a zároveň aby súd zaviazal matku dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima. Navrhovateľ vzhľadom na závažnosť situácie, ktorá nastala u maloletého dieťaťa navrhol predbežným opatrením odovzdať maloletého A. do ústavnej starostlivosti podľa § 75 O.s.p.. V dôvodoch návrhu uviedol, že matka dostala výpoveď z podnájmu a odsťahovala sa do E. D., kde striedavo žila spolu s dieťaťom u svojich známych. Matke i napriek snahe nájsť si náhradné bývanie sa nepodarilo nájsť si stále bývanie, s dieťaťom sa počas dňa potulovala a večer chodievala prespávať k známym. Pretože je ohrozený život dieťaťa, je potrebné nariadiť nad ním ústavnú starostlivosť. Bývalý manžel matky maloletého A. U. T. popiera otcovstvo k dieťaťu. Matka za otca dieťaťa označila iného muža.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu, ako aj výpoveďami prítomných účastníkov, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav.

Súd uznesením z dňa 19. 3. 2015 nariadil predbežným opatrením odovzdanie maloletého A. do ústavnej starostlivosti T. T. Q. X. W.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 4. 2015. Na vytýčenom pojednávaní dňa 18. 6. 2015 navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku trval na pôvodnom návrhu a žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým A. T.. Uviedol, že u matky maloletého dieťaťa sa od nariadenia predbežného opatrenia nezmenili podmienky, matka nemá

stále bývanie, prespáva na rôznych miestach a podľa jej vyjadrenia chce odísť pracovať mimo územia Slovenskej republiky do zahraničia, kde v súčasnej dobe nebude mať vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého A.. Zároveň navrhovateľ navrhol, aby súd zaviazal matku dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Uviedol, že matka je nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Otec dieťaťa, ktorý je v rodnom liste zapísaný U. T., bývalý manžel matky maloletého A. podal na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva, ktoré bolo zapreté rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 9C 60/2015. Preto netrvá, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu dieťaťa, pretože nie je otcom maloletého A..

Matka maloletého dieťaťa nemala námietok voči nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým A., prehlásila, že v súčasnej dobe nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa, nemá stále bydlisko, nemá prácu a za prácou chce vycestovať do zahraničia. Uviedla, že je bez príjmu a finančne jej vypomáhajú jej známi a príbuzní.

U. T., ktorý je zapísaný v rodnom liste ako otec maloletého A., uviedol, že tunajší súd rozhodol o jeho návrhu na zapretie otcovstva, kde návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Nevyjadroval sa z vyššie uvedených dôvodov preto k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a rozhodnutie ponechal na úvahe súdu.

T. T. Q. X. W., kde je maloletý A. umiestnený na základe vydaného predbežného opatrenia, uviedol, že do ich zariadenia bol umiestnený z A. X. F. Q. O. dňa 9. 4. 2015. Vzhľadom k veku dieťaťa je dieťa premiestnené v profesionálnej rodine. Na nové prostredie si maloletý A. zvykol, zdravotné problémy nemá. Uviedol, že matka pravidelne udržiava kontakt s dieťaťom, na výživu rodičia žiadnym spôsobom neprispievajú. Navrhol, aby súd vzhľadom k vykonanému dokazovaniu návrhu vyhovel.

Maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník E. D. na pojednávaní uviedol, že v obci, kde má matka príbuzných, nikto z nich nemá záujem o zverenie A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že na základe dôkazov, ktoré boli vykonané v predmetnej veci, rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti ponecháva na úvahe súdu.

Predmetom tohto konania je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. T..

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na citové väzby mal. dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to predložených listinných správ z prostredia matky maloletého dieťaťa, zo zariadenia, kde je dieťa v súčasnej dobe umiestnené na základe predbežného opatrenia, ako aj výpovedí účastníkov dospel k záveru, že matka maloletého dieťaťa nie je schopná v súčasnej dobe riadne zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloletého A.. Ak by dieťa bolo ponechané v starostlivosti matky, bola by vážne ohrozená jeho výchova a zdravie, pretože matka nemá stále bývanie, prechodne prespáva u svojich známych, nemá žiaden príjem. Matka vo svojom vyhlásení uviedla, že súhlasí, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia pretože nebolo možné dieťa umiestniť ani v náhradnej osobnej starostlivosti u príbuzných matky, návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku vyhovel, nariadil nad maloletým A. ústavnú starostlivosť, ktorého umiestnil v T. T. Q. X. W. a zároveň matku dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu z dôvodu zistenia jej zárobkových a majetkových pomerov minimálnou výškou výživného, ktorá predstavuje mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Pretože otcovstvo k maloletému A. bolo zapreté a súd rozhodol, že otcom dieťaťa nie je U. T., bývalý manžel matky maloletého dieťaťa a ku dňu rozhodnutia o ústavnej starostlivosti otec dieťaťa nie je známy, súd povinnosť prispievať na výživu maloletého otcom dieťaťa neurčil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o opatrovnícke konanie, ktoré súd môže začať i bez návrhu z úradnej povinnosti.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).