

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/514/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214213241  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214213241.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi: X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., M. F. XX, o zaplatenie 294,70 eura s príslušenstvom, o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 16. septembra 2014 č. k. 5C/136/2014-42 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. septembra 2014 č. k. 5C/136/2014-42 konanie zastavil, rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a rozhodol, že odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, 2, 3, § 103, § 104 ods. 1 OSP, § 23 ods. 1, 2 zákona č. 273/1994 Z. z., § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod 1 zákona č. 581/2004 Z. z. a súd, skúmajúc podmienky konania, zistil, že nie je daná jeho právomoc na rozhodovanie, čo je neodstrániteľnou prekážkou konania, pre ktoré musí byť konanie v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené. Okrem vyššie uvedeného to vyplýva aj z toho, že o dlžnom poistnom a poplatku z omeškania sa rozhoduje v správnom konaní formou platobného výmeru (v určitých prípadoch výkazom nedoplatkov), ktorý OSP ako procesný predpis pre občianske súdne konanie nepozná. Až právoplatný platobný výmer môže byť predmetom prieskumu súdu v rámci správneho súdnictva. Vzhľadom na § 85h zákona č. 581/2004 Z. z. mal súd za to, že predmetná vec patrí do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý si otázku, či návrh je podaný oprávnenou osobou, a teda, či môže vydať platobný výmer rozhodne v rámci príslušného správneho konania. Súd tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21. 04. 2010 v podobnej veci. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP, kde mal na zreteli, že konanie bolo zastavené procesným zavinením navrhovateľa, avšak odporkyňa trovy konania nežiadala a v konaní jej ani žiadne trovy nevznikli.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 23. 09. 2014 a odporcovi dňa 12. 05. 2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25. 09. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 26. 09. 2014 v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Odporca na výzvu súdu prvého stupňa uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 25. 09. 2014 (č. I. 46 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.