

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210225
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej A. U., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom C. C. XXX, o zaplatenie 879,57eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 453,37 eur s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 453,37 eur od 27.12.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 12. 2014, sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal voči žalovanej zaplatenia 879,57 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 67,79 eur, úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 879,57 eur od 3. 12. 2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovanou ako dlžníčkou uzavrel dňa 5. 3. 2012 úverovú zmluvu č. 4203014152, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 790,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 29,11 eur. Keďže žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok, dňa 10. 12. 2013 bola vyzvaná k splateniu zostatku celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 54,07 eur, úroku vo výške 109,09 eur, zosplatnenej istiny vo výške 642,12 eura, poistenia Bill protection vo výške 14,35 eura, upomienky II vo výške 36,- eur, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 11,94 eura, upomienky II vo výške 12,- eur. Úrok z omeškania vo výške 67,79 eur bol vyčíslený zo sumy 879,57 eur od 27. 12. 2013 do 2. 12. 2014.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 24. 4. 2015, č. k. 5C/34/2015-48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 11. 6. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 12. 3. 2012 úverovú zmluvu č. 4203014152, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 790,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 29,11 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 28,34 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná od 37,6 % do 39,6 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 26,13 %. Účastníci individuálne dojednali poplatok za vedenie účtu 1,99 eura mesačne, poistenie úveru 2,05 eur mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia).

Výzvou zo dňa 10. 12. 2013, právny predchodca žalobcu žalovanej, vyzval žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 879,57 eur, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, čo žalobca preukazoval podacím hárkom č. EPH001597606, list. č. 10.

Listom zo dňa 19. 11. 2014, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. List bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 20. 11. 2014, čo žalobca preukazoval podacím hárkom č. EPH003470198.

Podľa splátkového kalendára žalovaná čerpala úver vo výške 790,- eur dňa 14. 3. 2012. Úver bol zosplatený dňa 10. 12. 2013. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 407,54 eur. Uvedená suma bola započítaná na istinu 93,81 eur, na poplatok zavedenie účtu 27,86 eur, úrok 257,17 eur, zosplatenú istinu 0,- eur, poistenie 28,70 eur.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 790,-

eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 29,11 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 10. 12. 2013, ktorým žiadal, aby žalovaná dlžnú čiastku zaplatil najneskôr v lehote 7 dní od odoslania výzvy. Výzva bola na poštovú prepravu daná, čo bolo preukázané poštovým podacím hárkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto je v zmluve uvedená údajom od 37,6 % do 39,6 %. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neurčité a nejasné, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila, žalobca preukázal oprávnenosť svojho nároku, na ktorého bola pohľadávka postúpená, preto súd žalobe čiastočne vyhovel. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 790,- eur. Právny predchodca žalobca so žalovanou individuálne dojednali poistenie úveru a poplatok za vedenie účtu, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie celkovej čiastky 860,91 eur. Žalovaná uhradila sumu 407,54 eur, preto súd žalobcovi priznal rozdiel medzi sumou 860,91 eur a sumou 407,54 eur, čo je 453,37 eur a zamietol návrh v časti uplatneného úroku vo výške 109,09 eur. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie upomienok II v celkovej výške 48,- eur (dve upomienky) a uplatneného nároku z titulu poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 11,94 eur, nakoľko v tejto časti bola žaloba nedôvodná z dôvodu, že súd nemal preukázané platné individuálne dojednanie medzi účastníkmi úverovej zmluvy na zaplatenie takéhoto nároku a od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy, t. j. zo sumy 453,37 eur od 27. 12. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 453,37 eur, čo je 51,54 %, neúspech predstavoval 426,20 eur, čo je 48,46 %. Pomer úspechu a neúspechu je rozdiel medzi 51,54 % - 48,46 % = 3,08 %. Pomer úspechu a neúspechu účastníkov je približne rovnaký, blízky 50 % pomeru, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.