

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914010544.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 6. 2015

### r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný V. O., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom  
Y., ul. I.H. XXXX/XX, t.č. v ÚVV Košice,

2/ Obžalovaný O. G., nar. XX. 8. XXXX v Y., trvale bytom  
Y., ul. L. XXXX/XX,t.č.v ÚVV Košice

s ú v i n n í , ž e ,

dňa 5.7.2014 okolo 21.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a po inhalovaní prchavých látok, na chodníku vedúcom od MsÚ Y. k OO PZ Y. obžalovaný V. O. fyzicky napadol K.. S. P. tak, že ju sotil do ramien, čo však menovaná ustála a následne sa jej snažil z pravého pleca strhnúť kabelku, ktorú poškodená pevne pridržiavala rukou, avšak aj napriek tejto skutočnosti jej túto kabelku po predchádzajúcom vzájomnom naťahovaní silou z pleca strhol a následne spoločne s obžalovaným O. G. ušli do miestneho parku, kde obžalovaný O. G. odcudzené veci podelil, čím takto odcudzením uvedenej kabelky, peňaženky, finančnej hotovosti a hygienických potrieb, ktoré sa v kabelke nachádzali, spôsobili celkovú škodu pre poškodenú K.. S. P. vo výške 280,-eur

t e d a

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods.1 Tr.zákona.

Z a t o i c h o d s u d z u j e :

Obžalovaného V. O.:

Podľa § 188 ods.1, § 36 písm.l/, n/, § 37 písm.m/, § 38 ods.3 Tr.zákona trest odňatia slobody v trvaní 40 ( štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaného O. G.:

Podľa § 188 ods.1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.4, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/22/2014 zo dňa 14.8.2014, právoplatného dňa 28.8.2014, ktorým bol obvinenému O. G. podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/,§37 písm.m/,§38 ods.2 Tr.zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/mesiakov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Tr.zákona ukladá obom obžalovaným ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.6.2015 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že spáchanie skutku ľutuje a tento skutok spáchal spoločne s O. G..

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný uviedol

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Keďže prokurátor nemal námietky voči prijatiu vyhlásenia obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného V. O., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 478/14 zo dňa 10.10.2014 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Obžalovaný O. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.2.2015 vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu obžalovaného V. O. v prípravnom konaní vyplynulo, že počas inkriminovaného dňa cez deň fetoval spoločne s O. G., pričom sa dohodli, že večer prídu do mesta niekoho okradnúť. Vo večerných hodinách neskoro išli do Tesca, kde stretli F. H. a keď videli z Tesca vychádzať dve panie, pričom jedna z nich sa opierala o paličku, spoločne s O. G. išli za ňou, na čo on pristúpil k nej a snažil sa jej strhnúť kabelku z pleca, ktorú však poškodená nechcela pustiť, napriek tomu sa mu to podarilo a potom spoločne s O. G. utekali do miestneho parku, kde O. G. odcudzené veci, ktoré boli v kabelke rozdelil preňho, pre seba ako aj pre F. H., s ktorým sa na spáchaní trestného činu vopred nedohodli. Obžalovaný O. v prípravnom konaní vypovedal dvakrát, a to v oboch prípadoch zhodne a pri svojich výsluchoch v oboch prípadoch zo spáchania skutku usvedčoval aj spoluobžalovaného O. G..

Obžalovaný O. G. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní pri svojich výsluchoch spáchanie skutku popieral, povedal, že od Tesca išiel k múzeu, obžalovaný V. O. mu síce ponúkal a navrhoval, aby okradli pani poškodenú, ale on s tým nesúhlasil, pretože len 2.7.2014 sa vrátil z posledného výkonu trestu, potom čo išiel k múzeu, V. O. a F. H. k nemu pribehli a povedali mu, že spravili lúpež, pričom on vybral z peňaženky peniaze a rozdelil ich pre všetkých troch. Obžalovaný tvrdil, že v čase skutku bol nafetovaný a opitý. Kabelku prehľadal, peniaze rozdelil a kabelku potom spálil, pretože bol nafetovaný.

Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že celý deň a večer bol doma, lebo iba krátko predtým sa vrátil z výkonu trestu.

Obžalovaný O. G. tieto skutočnosti v prípravnom konaní nepoužil a na otázku prečo tak neurobil uviedol, že preto, lebo H. to tvrdil stále naňho a on sa bál. Potom čo O. G. bola prečítaná konfrontácia z prípravného konania so spoluobžalovaným O., obžalovaný G. na to uviedol, že vypovedal tak, pretože sa bál policajtov.

Obžalovaný O. G. je zo spáchania skutku usvedčený zápisnicou o konfrontácii medzi ním a spoluobžalovaným O., keď potom, čo mu V. O. tvrdil, že je pravda, že spolu večer boli nafetovaní a dohodli sa, že pôjdu do mesta a niekoho okradnú a získajú tak nejaké peniaze pre vlastnú potrebu, spoluobžalovaný O. G. uviedol, že to čo tvrdí V. O. je pravda, teda, že súhlasil s tým, že pôjdu do mesta a urobia niečo, a získajú nejaké peniaze. Zo spáchania skutku sú obžalovaní usvedčovaní výpoveďou poškodenej K.S. P., ktorá vypovedala zhodne v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, kde popísala skutok zhodne, pričom zároveň uviedla, že na mieste činu bolo prítomie a nevedela opoznať obžalovaných ani na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu svedka F. H. v prípravnom konaní vyplynulo, že večer v inkriminovaný deň bol v nákupnom centre Tesco v Trebišove kde stretol O. G. a V. O., oni išli spoločne, on ich nasledoval od Tesca k Mestskému úradu, kde videl nejaké dve panie s tým, že jedna mala nejakú paličku, uviedol, že videl ako V. O. rukou sotil do staršej pani, následne sotil aj do mladšej pani a videl V. O. potom začal ťahať mladšej pani bielu kabelku, pričom ona sa snažila kričať a nechcela ju pustiť, ale V. jej aj tak kabelku stiahol z pleca a keď sa mu to podarilo, tak začal s kabelkou bežať smerom k miestnemu parku a on s O. utekali za ním, kde v parku prezreli kabelku, kde sa nachádzala červená peňaženka, v ktorej boli peniaze a tieto O. G. rozdelil tak, že jemu dal 20,- V. tiež 20,- a sebe nechal zvyšné peniaze. V kabelke boli aj nejaké hygienické veci aj nejaké kartičky, ktoré zobral s kabelkou O. a tieto veci potom po dôjdení domov v piecke spálil, pričom on osobne bol prítom. Tento svedok na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď a tvrdil, že pri Tescu bol spoločne s V. O., pričom pri Tescu sa nachádzala aj skupina O. G., S. G. a K. O.. Spolu s ním a s V. O. bola aj I. O., jeho družka, pričom ich skupina nefetovala, ale z druhej skupiny fetovali S. G., K. G. a O. G. nefetoval. Svedok tvrdil, že po námestí pred Tescom išla nejaká pani s kabelkou, ktorá sa opierala o barlu, kabelku držala v ruke, išla dozadu za Tesco, druhá skupina išla za ňou a jeho skupinka išla za prvou skupinkou, v ktorej bol O. G., pričom O. G. sa na ňu vrhol s tým, aby mu dala kabelku, ona mu vydať kabelku nechcela, nakoniec jej O. G. kabelku strhol a utekal. Potom čo jej O. G. vytrhol kabelku a utekal s ňou pred Tesco ako je predajňa zmrzlina on a V. O. utekali za ním, pričom chceli od neho zobrať kabelku a vrátiť tej pani, lebo ju ľutovali, on s V. O. O. G. nedobehli, pretože tento bol rýchlejší a s V. O. to nechali tak. Na vysvetlenie rozporu vo svojich výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že to, čo uvádzal v prípravnom konaní nebola pravda, že klamal, lebo sa bál, že pôjde do basy a pravdou je to, čo uvádzal na hlavnom pojednávaní, k výpovedi obžalovaného sa vyjadril obžalovaný V. O., ktorý uvádzal, že pravdou je to, čo bolo čítané z prípravného konania.

Z výsluchu svedkyne S. P. vyplynulo, že v inkriminovaný večer išla so svojou dcérou spoločne od obchodného centra Tesco smerom k mestskému úradu po chodníku k mliekomatu, pričom sa pohybovala za pomoci francúzskej barly, pričom za mestským úradom došli k ním traja rómovia, ktorí najprv začali do nich slovne zabídať, nepočula od nich slová, aby od nej alebo od jej dcéry požadovali nejaké peniaze, už si nepamätá, či niektorý z nich do nej vtedy sotil, ale dcéra ju začala brániť telom ako aj slovami, pričom nevedela presne popísať ako došlo k samotnému skutku, pretože v tom čase bola od dcéry pootočená, iba tvrdila, že dcéra na nich niečo kričala a následne videla tých troch rómov utekať. Na mieste skutku

bola dosť tma, takže nevedela týchto rómov opísať. Po skutku išli vec oznámiť na Obvodné oddelenie policajného zboru.

Z výsluchu svedkyne Z. G. v prípravnom konaní vyplynulo, že predmetný večer videla ako bežia tri osoby, jeden róm pochádzajúci z E., meno uviesť nevedela, ďalej V., ktorého priezvisko nevie, a tak isto O. G., pričom ona stála na druhej strane pred Tescom pri zmrzline, potom videla nejakú pani, ktorá pred Tescom spadla na zem a kričala o pomoc. Tvrdila, že videla, že tí traja chlapci došli k tej pani, kde jeden z nich začal ťahať kabelku tej pani z pleca, kde ona ju nechcela pustiť, preto sa začali o ňu naťahovať, ale nakoniec túto kabelku sa mu podarilo tej pani stiahnuť z pleca a potom utekali smerom na ulicu A.. Svedkyňa uviedla, že pani videla vtedy pred Tescom samú, pričom zbadala, že má kolená zodreté a plakala.

Na hlavnom pojednávaní táto svedkyňa uvádzala, že skutok spáchali dvaja chlapci a to V. O. a ešte nejaký neznámy muž, o ktorom vie, že býva v obci E., pričom bolo s nimi ešte jedno dievča a to asi sestra V. O., uviedla, že osobne videla ako jeden z páchatel'ov strhol kabelku z ramena poškodenej a potom V. O. spoločne s druhým neznámym chlapcom a dievčaťom utekali preč z miesta skutku. Na vysvetlenie rozporov uviedla, že v prípravnom konaní neuvádzala, že tam boli traja chlapci pri skutku, ale dvaja chlapci a jedno dievča a tak isto neuvádzala v prípravnom konaní meno O. G.. Svedkyňa tvrdila, že k spáchaniu skutku došlo priamo pred Tescom, kde jej páchatelia stiahli kabelku z pleca a prišli k nej keď sedela na lavičke pred Tescom.

Z výsluchu svedka K. O., ktorý nebol vypočutý v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa hnevá na obžalovaného V. O., toho nemá rád, pretože keď bol doma a nafetovaný, tak ho fyzicky napádal. Tvrdil, že vie, že skutok sa stál neďaleko stánku s mliekom medzi Y. a Okresným súdom, na mieste skutku bol spoločne s V. O., ďalej tam boli F. H. a sestra V. O. F. O., na začiatku tam obžalovaný O. G. nebol, on prišiel na miesto skutku trochu neskôr, na mieste skutku bola iba jedna osoba ženského pohlavia, pričom videl, že V. O. zobral kabelku, ktorá bola položená pri mliečnom stánku na zemi, keď táto osoba ženského pohlavia si čapovala mlieko a s kabelkou spoločne s F. H. utekali smerom k Tescu a ďalej smerom na tábor. Uvádzal, že on išiel spoločne s F. H., V. O. a s jeho sestrou spoločne smerom k mliečnému stánku od tesca. Cestou k mliečnému stánku sa rozprávali, aby sa rozdelili na peniazoch. Svedok opakovane tvrdil, že kabelku zobral V. O. zo zeme, keď pani čapovala mlieko.

Z výsluchu svedka S. G. na hlavnom pojednávaní, ktorý v prípravnom konaní nebol vypočutý, vyplynulo, že V. O. mu priamo pred Tescom povedal, že s O. G. ukradli nejakej pani peňaženku, na čo V. O. odišiel smerom k mestskému parku. Uviedol, že pred Tescom obžalovaného O. G. nevidel, v Tescu bol V. O. a F. H. a V. O. potom utekal smerom za F. H., V. Demeter mu podal takúto informáciu pred Tescom a hneď na to utekal za F. H., pričom videl, že V. O. mal niečo pod tričkom a takto utekal.

Z výsluchu svedka F. Y. Z., ktorý pôsobil v tejto trestnej veci ako vyšetrovateľ vyplynulo, že v prípravnom konaní vypočul V. O. ako aj O. G., tiež Z. G., pričom výsluchy prebehli štandardným spôsobom, O. G. popieral spáchanie skutku, V. O. sa k spáchaniu skutku priznal, pričom Z. O. zo skutku usvedčovala aj O. G..

Zo znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného O. G. vyplynulo, že počas spáchania skutku ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu, u obvineného ide o nevyrovnanú osobnosť s asociálnymi rysmi, schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť ovládať konanie v čase spáchania skutku bola zmenšená, ale pod vplyvom návykovej látky, nie však toluénu ale alkoholu, nie však podstatne, obžalovaný O. G. je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku chápal zmysel trestného konania, u obžalovaného bolo zistené zneužívanie organických rozpúšťadiel toluénu so závislosťou, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť nie je nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, ale znalci doporúčajú uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku na duševný stav obžalovaného V. O. vyplýva, že v čase spáchania skutku netrpel ani t.č. netrpí na žiadnu duševnú chorobu, u obžalovaného ide o ľahko podpriemerný intelekt s asociálnymi rysmi, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho schopnosť ovládať konanie v čase spáchania skutku bola zmenšená len pod vplyvom návykovej látky toluénu, úplnú neschopnosť svoje konanie ovládať u obžalovaného nezistili, obžalovaný V. O. je schopný

chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku chápal zmysel trestného konania, u obžalovaného bolo zistené zneužívanie organických rozpúšťadiel a to toluénu s návykom a so závislosťou, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné, znalci doporujú uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z hodnotenia obžalovaného O. G., Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach vyplýva, že disciplinárne odmenený nebol, potrestaný jedenkrát za zhotovenie a používanie neodborne zhotoveného ponorného variča, autority rešpektoval, k príslušníkom zboru a k ostatným odsúdeným sa správal slušne a konflikty nevyvolával. Zo správy Mesta Y. na obžalovaného V. O. vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti spolu so svojimi rodičmi a veľkým počtom rôznych príbuzných, zo správy na obžalovaného O. G. vyplýva, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s matkou a ostatnými príbuznými, obaja obžalovaní sa zvyčajne zdržiavajú v osade, kde je sústredená prevažná väčšina neprispôsobivých obyvateľov, voči žiadnemu z nich nebolo vedené žiadne priestupkové konanie. Z odpisu z registra trestov na obžalovaného V. O. vyplýva, že tento bol doposiaľ 4-krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade ako mladistvý za zločin lúpeže. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom OS S. sp.zn.4T/265/2012 a to trestným rozkazom právoplatným dňa 9.3.2013, kde pre prečin krádeže mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom skúšobná doba podmienene odsúdenia uplynula 9.3.2015, následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn.3T/75/2013, právoplatným dňa 27.6.2013 pre prečin krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, čiže so skončením skúšobnej doby dňa 27.6.2015. Z odpisu z registra trestov na obžalovaného O. G. vyplýva, že tento bol doposiaľ 6-krát odsúdený, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.0T/186/2013, právoplatným dňa 24.9.2013 pre prečin krádeže mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn.3T/22/2014 zo dňa 14.8.2014, právoplatným 28.8.2014 obžalovaný O. G. bol uznaný z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne a dospel k záveru, že obaja obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže v spolupáchateľstve, pretože spoločne, po vzájomnej predchádzajúcej dohode použili hrozbu bezprostredného násillia, obžalovaný V. Demeter toto násillie aj použil a zmocnili sa tak kabelky poškodenej K..S. P.,v ktorej sa nachádzala peňaženka s finančnou hotovosťou a hygienické potreby.

Q. V. O. v prípravnom konaní sa opakovane priznal k spáchaniu skutku a zo spáchania skutku opakovane usvedčoval spoluobžalovaného O. G. a tohto usvedčoval aj pri vzájomnej konfrontácii v prípravnom konaní. Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku, spáchanie skutku oľutoval a vyhlásil nepochybne, že skutok spáchal spoločne s obžalovaným O. G.. Obžalovaný O. G. popieral spáchanie skutku v prípravnom konaní, ale pri vzájomnej konfrontácii s obžalovaným O. keď tento ho usvedčoval, potvrdil aj tento, že na spáchaní skutku sa predtým dohodli, počas dňa, keď spoločne celý deň fetovali.

Zo spáchania skutku oboch obžalovaných v prípravnom konaní usvedčoval aj svedok F. H., ktorý bol treťou osobou, ktorá bola na mieste činu a ktorý utekal za oboma obžalovanými potom čo spáchali skutok a tento obdržal aj časť z lupu. Tvrdil, že O. G. po spáchaní skutku po rozdelení peňazí v mestskom parku zobral kabelku a peňaženku domov, kde ju spálil, pričom on osobne tam bol a to videl. Zo spáchania skutku obžalovaných nepriamo usvedčujú svedkyne K..S. P. a S. P., ktoré boli priamo na mieste skutku a ktoré zhodne uviedli, že to boli tri osoby rómovia mužského pohlavia, ktoré ich v ten neskorý večer napadli, obe zhodne uviedli, že vzhľadom k tomu, že na mieste skutku bolo prítmie, nevideli im do tváre a nemôžu jednoznačne vyhlásiť, že ide o obžalovaných. Zo spáchania skutku oboch obžalovaných usvedčovala aj Z. G. v prípravnom konaní. Za takejto dôkaznej situácie súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných. Pokiaľ ide o výsluchy svedkov a to Z. G., F. H., K. O., S. G., pričom niektorí z nich v prípravnom konaní neboli vypočutí, ale až na návrh obžalovaných v konaní pred súdom, z výpovede týchto svedkov, ktorí už v prípravnom konaní usvedčovali oboch obžalovaných vyplynulo, že títo vypovedali v mnohých ohľadoch inak ako v prípravnom konaní, pričom k spáchaniu skutku malo dôjsť na námestí pred obchodným centrom Tesco priamo na lavičke podľa nich už neboli na mieste skutku

dve osoby ženského pohlavia, iba jedna osoba, podľa svedka S. G. dokonca sa mal V. O. zastaviť pri ňom a viesť mu, že spoločne s O. G. spáchali lúpež a po tejto informácii pred Tescom mal obžalovaný V. O. odísť smerom k mestskému parku.

Z výsluchov obžalovaných v prípravnom konaní, poškodenej ako aj ďalších svedkov F. H. a Z. G. vyplynulo, že títo popisovali skutok v podstatných rysoch zhodne a v tom čase neboli žiadne zásadné rozpory. Až v konaní pred súdom sa vyskytli rozpory a nejasnosti týkajúce sa sčasti obžalovaného O. G. na predmetnom zločine. Súd poukazuje v tejto súvislosti na výsluch svedka F. H. na hlavnom pojednávaní, keď tento tvrdil, že na poškodenú sa vrhol O. G., pričom jej mal strhnúť kabelku z pleca a utekať a za O. G. mali utekať aj obžalovaný O. spoločne s F. H., ale to iba z dôvodu, že oni dvaja, teda V. O. a F. H. chceli od O. G. zobrať kabelku a vrátiť ju pani, pretože ju ľutovali, na čo sa obžalovaný V. O. k výpovede F. H. vyjadril tak, že toto čo uvádzal v konaní pred súdom, absolútne nie je pravda a pravdou je to, čo samosudca čítal z výsluchu tohto svedka v prípravnom konaní.

Vzhľadom k uvedenému súd považuje niektoré výpovede svedkov v konaní pred súdom za zmätočné, odporujúce si a meniace tak miesto činu ako aj účasť jednotlivých osôb na tomto skutku. Týka sa to najmä svedkov S. G., F. H. a Z. G..

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri orčovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému V. O. súd zobral do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval, a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Do úvahy zobral jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že za trestný čin už bol odsúdený. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd podľa § 38 ods.3 Tr.zák. znížil hornú hranicu trestnej sadzby a výsledná sadzba predstavuje 3 roky až 6 rokov, 4 mesiace a uložil obžalovanému Demeterovi trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému O. G. súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, zistil dve príťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov, keďže ide o uloženie súhrnného trestu a taktiež zobral do úvahy príťažujúcu okolnosť, že za trestný čin už bol v minulosti odsúdený a tak upravil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody, ktorú zvýšil o jednu tretinu a tak výsledná trestná sadzba u obžalovaného O. G. predstavuje 4 roky, 8 mesiacov až 8 rokov a uložil mu súhrnný trest, keďže teraz prejednávaný skutok spáchal skôr, než bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu sp.zn. 3T/22/2014 zo dňa 14.8.2014. Zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu sp.zn. 3T/22/2014. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného V. O. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento nebol vo výkone trestu pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch za úmyselný trestný čin a obžalovaného O. G. do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože tento pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd zároveň, keďže u oboch obžalovaných znalci zistil zneužívanie organických rozpúšťadiel, obom obžalovaným uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.