

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219199
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219199.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov D. T., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom N., U. X, štátnej občianky SR a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Š. XX, štátneho občana SR, zast. opatrovníkom V. U., zamestnankyňou Okresného súdu S., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú B. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec maloletého dieťaťa D. Q., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej B. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc mesiacom jún 2015; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 22.12.2014 návrh, ktorý dňa 23.01.2015 do zápisnice doplnila. Žiadala ním upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej dcére B. tak, že maloletú súd zverí do jej osobnej starostlivosti a otca D. Q. zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30,-eur mesačne.

Súčasný pobyt otca sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č. k. 4C/172/2014-26 zo dňa 27.05.2015 ustanovil opatrovníka V. U., zamestnankyňu Okresného súdu C., aby ho v konaní zastupovala. Opatrovníčka sa na pojednávaní dňa 27.05.2015 nezúčastnila, doručenie predvolania mala vykázané dňa 05.06.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jej neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom na základe vykonaného šetrenia v domácnosti matky maloletého dieťaťa navrhol zveriť maloletú B. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť na maloletú minimálne výživné podľa zákona.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 18.12.2014, zápisnice o výsluchu zo dňa 23.01.2015, zistenia pobytu - oznámenie Obvodné oddelenie PZ N. zo dňa 23.03.2015, správy z prešetrenia pomerov zo dňa 17.06.2015.

V zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práva povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania zveril maloletú B. T. do osobnej starostlivosti matky D. T., ktorá v súčasnosti zabezpečuje jej výchovu a výživu.

V zmysle § 62 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Nakoľko v konaní súd nemal preukázané majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, zaviazal ho v súlade s citovaným ustanovením zákona o rodine prispievať na výživu maloletej B. minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc mesiacom jún 2015, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.