

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201984
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201984.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľ: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, IČO: 26 429 705, Česká republika, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi: D. Z., bytom XXX XX Z. XXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 330,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 5C/105/2013-46 zo dňa 8.1.2015, takto:

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdnemu dvoru Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 6Co 132/2013.

Ako dôvod uviedol, že žalobca (v ďalšom texte navrhovateľ - Nariadenie č. 861/2007) podal dňa 28.3.2013 na tamajšom súde návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto návrhom si voči žalovanej (v ďalšom texte odporkyňa - Nariadenie č. 861/2007) uplatnil zmenkovú sumu vo výške 330,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne a ďalší úrok vo výške 6 % ročne z jednotlivých čiastkových súm presne špecifikovaných v návrhu. Uviedol, že z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej konštatoval, že z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 6Co 132/2013 zistil, že Súdnemu dvoru Európskej únie podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o európskej únii bola predložená prejudiciálna otázka v konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie. Krajský súd v Prešove v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke. Mal za to, že od rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenového práva.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Poukázal na to, že navrhovateľ, ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 a v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ

pod číslom C-558/13, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu. Na základe tohto späťvzatia bude odvolacie konanie nevyhnutne skončené a vec právoplatne rozhodnutá, a to právoplatnosťou prvostupňového rozsudku. K späťvzatiu odvolania dospel navrhovateľ na základe mimosúdnej dohody, ktorá predpokladá dobrovoľné plnenie odporkyne s odpustením časti dlhu. Konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom C-558/13 tak neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku a preto

v tomto konaní sa viac nerieši otázka, ktorá by mala mať význam pre toto súdne konanie, alebo ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné, keďže na to nie sú plnené zákonné predpoklady. Ďalej uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Poukázal v tejto súvislosti na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013, uznesenie sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.1.2014, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013. Podľa Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu majú sudy výslovne obmedzenú preskúvavacu právomoc a návrh možno zamietnuť iba z dvoch dôvodov, ktoré Nariadenie špecifikuje - pohľadávka je zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný (článok 4 ods. 4 Nariadenia). Možnosť ex offa skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením v zásade vylúčená. Podľa siedmeho bodu Preambuly navrhovateľ upozorňuje na zásadný rozdiel (ochranu spotrebiteľa) medzi Nariadením číslo 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze, ktoré výslovne zakotvuje, že ak sa pohľadávka týka zmluvy uzavretej osobou - spotrebiteľom na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania, majú právomoc len sudy v členskom štáte, v ktorom má odporca bydlisko. Nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu takúto výnimku nepozná. Práva dlžníka, aj ak ide o spotrebiteľa, sú jednoznačne a výlučne dané procesným postupom stanoveným v Nariadení o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a nemajú byť ex offa modifikované súdom. Sudy nerešpektujú ustanovenie článku 7 ods. 3 Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu, podľa ktorého ak odporca na výzvu súdu neodpovedá, to znamená „nedoručí odpoveď dotknutej strane v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd vydá rozsudok o pohľadávke“. Podľa zahraničnej právnej doktríny „súd nemôže postupovať podľa odseku 2 a žiadať doplňujúce informácie, vykonávať dokazovanie alebo nariaďovať ústne pojednávanie“ (viď: Bureš - Drápal: Komentár „Čierny“ o SŘ strana 3250). Postup a spôsob krajského súdu pri predložení prejudiciálnej otázky porušuje právo Európskej únie a samotnú judikatúru Súdneho dvora EÚ. Vnútroštátny súd by mal pri podávaní prejudiciálnej otázky prihliadať na zásady hospodárnosti a účinnosti konania. Je preto v záujme dobrej správy súdnictva, aby sudy predkladali prejudiciálne otázky až po vyjadrení účastníkov konania, hoci znenie článku 267 ZFEÚ takúto podmienku neukladá. Krajský súd svojím postupom neumožnil navrhovateľovi vo veci samej sa k prerušeniu konania z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky akokoľvek vyjadriť. Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos týchto medzinárodných zmlúv do zákona číslo 191/1950 Zb., ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym aktom aj v tejto prejednávanej veci. Je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa článku 351 Zmluvy o EÚ. Nie je preto možné použiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna práva úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom.

Pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu o prerušení konania, ktoré nie je uznesením o veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

V preskúmvanej veci prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že Krajský súd v Prešove prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, a to v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Prvostupňový súd prerušil konanie z dôvodu hospodárnosti, t.j. z dôvodu upraveného v ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Podľa tohto ustanovenia môže súd konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia.

Na rozdiel od povinnosti súdu prerušiť konanie v prípade splnenia podmienok uvedených v § 109 ods. 1 O.s.p., ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. rieši prípad predbežnej otázky, ktorú si súd pre

svoje rozhodnutie môže posúdiť aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.), avšak z dôvodu hospodárnosti, ale aj z iného dôležitého dôvodu, ktorý môže mať vplyv pre rozhodnutie takéhoto súdu, je žiaduce vyčkat' na rozhodnutie iného súdu, pred ktorým sa rieši otázka, ktorá môže mať takýto význam pre rozhodnutie súdu, ktorý prerušuje konanie.

Vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 sa jedná o vec toho istého žalobcu proti inému žalovanému, pričom sa predmet konania líši len v číselnom vyjadrení uplatňovaných nárokov a právny dôvod je totožný. V uvedenej veci Krajský súd v Prešove prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď predtým požiadal Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke, ktorej zodpovedanie má zásadný význam na viaceré spotrebiteľské veci podané tým istým žalobcom na súdoch Slovenskej republiky. Jedná sa o predbežnú otázku, ktorú v prípade rozhodovania vo veci samej by si museli vyriešiť všetky sudy rozhodujúce takéto spotrebiteľské veci. Pokiaľ by takúto otázku museli riešiť krajské sudy, ako sudy rozhodujúce vo veci s konečnou platnosťou, museli by o jej vyriešenie požiadať Súdny dvor Európskych spoločenstiev, ako to urobil Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 6Co/132/2013. Je možné súhlasiť so súdom prvého stupňa, že vzhľadom už k podanej predbežnej otázke skôr uvedeným uznesením krajského súdu by bolo opakované podávanie tej istej, či podobnej predbežnej otázky prinajmenšom nehospodárne.

Nie je bez právneho významu tvrdenie žalobcu, že z. č. 191/1950 Zb. je zapracovaním medzinárodnej zmluvy, ktorou je viazaná nielen Slovenská republika, ale aj ďalšie viaceré štáty Európskej únie. V prerušenej veci žiada súd fakticky o výklad, či ustanovenie medzinárodnej zmluvy odporuje článku 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS.

Dôležitosť vyriešenia predbežnej otázky nastolenej spomínaným uznesením klesla v súvislosti s Nálezom Ústavného súdu ČR zo dňa 18.7.2013 sp. zn. IV.ÚS 457/10, ktorý podobnú predbežnú otázku vyriešil v neprospech ďalšieho majiteľa zmenky, keď pripustil možnosť uplatnenia kauzálnych námietok aj bez naplnenia dispozície § 17 Zákona zmenkového a šekového.

Právny význam takéhoto rozhodnutia Súdneho dvora Európskych spoločenstiev sa však môže týkať len spotrebiteľskej veci. Z preskúmaného spisu nie je zistiteľné, že by predmetom konania boli nároky zo spotrebiteľskej zmluvy. Z obsahu preskúmaného spisu, v ktorom sa nachádza len návrh žalobcu a kópia zmenky, nie sú zatiaľ zistiteľné ani skutočnosti, ktoré by umožňovali konajúcemu súdu čo i len predpokladať, že ide o obdobnú spotrebiteľskú vec, o akú sa jedná vo veci Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013. V označenej veci odvolací súd mal k dispozícii aj iné listinné dôkazy, z ktorých spotrebiteľský charakter vzťahu vyvodil.

Čo je však pri rozhodovaní o podanom odvolaní najpodstatnejšie, je zastavenie konania vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 z dôvodu, že Súdny dvor EÚ oznámil nemožnosť rozhodovania o položenej prejudiciálnej otázke. Tým bez akýchkoľvek pochybností pominuli aj dôvody prerušenia tvrdené v napadnutom uznesení.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.