

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201526
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

H. súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: J. proti žalovanej: O. o zaplatenie: 95,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 95,88 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.07.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 95,88 €, úhrady poštovných sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € ako aj náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaným na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Poukázal na to, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) predmetného zákona vo výške 4,64 € mesačne. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 01.02.2017 do 31.01.2022. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie úhrady, pričom v lehote do 30 dní od doručenia výzvy žalovaná úhradu nezaplatila. Dlh žalovanej pozostáva z 17 nezaplatených mesačných predpisov za obdobie 01.02.2017 do 31.01.2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 predmetného zákona. Uplatnená suma 95,88 € je zložená z istiny 78,88 € a pokuty vo výške 17 € s poukazom na § 10 uvedeného zákona. Žalobca si uplatnil taktiež zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,85 €. Žalobca ako platobné miesto, na ktoré žiada uhradiť dlžnú sumu uviedol účet č. Q. vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobca doručil súdu listinné dôkazy a to výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 29.01.2022 (na č.l. 3 spisu), prehľad platieb (na č.l. 4 spisu), prehľad predpisov a platieb (na č.l. 5 spisu), doručenkú žalovanej (na č.l. 8 spisu), potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku (na č.l. 9 spisu).

3. Súd uznesením č.k. 31C 79/2022 - 12 zo dňa 29.09.2022, ktoré bolo riadne doručené žalovanej dňa 06.10.2022 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a súčasne jej doručil žalobu spolu s prílohami. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa

k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 273 CSP. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 02.11.2022 a termín verejného vyhlásenia rozsudku stanovil na deň 16.11.2022.

10. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany a žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Ak teda žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. Je povinnosťou strán sporu aktívne sa podieľať na konaní, a nezadávať dôvody, pre zbytočné odročovanie pojednávania. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav a kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ide o skrátený typ rozhodnutia a súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania (teda stručnú identifikáciu procesného nároku) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie - teda ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

11. Súd o žalobe rozhodol podľa § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe vyhovel na základe toho, že boli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd uznesením č.k. 31 C 78/2022 - 12 zo dňa 29.09.2022 uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote do 15 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, v uznesení súd poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 06.10.2022.

12. Súd pre úplnosť uvádza, že spor neposúdil ako spotrebiteľský, pričom poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 85/2020 zo dňa 24.02.2021, IČS: 1719201256, v ktorom súd druhej inštancie k predmetnej otázke uviedol, že v posudzovanej veci nejde o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca je subjektom, ktorý je na základe zákona povinný vyberať a vymáhať úhrady za služby verejnosti poskytované v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania, pričom príjmy z úhrad vedie oddelene od iných príjmov a môže ich použiť výlučne na zabezpečenie služieb verejnosti. Zo zákonnej úpravy tak nevyplýva, že by žalobca pri vyberaní úhrad vykonával činnosť majúcu znaky dodávateľskej činnosti, argumentácia žalobcu v tomto ohľadne bola relevantná. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako platiteľom úhrad je založený zákonom, povinnosť platiť úhrady v určenej výške a v lehote je rovnako daná zákonom, ide teda o zákonnú povinnosť žalovaného ako platiteľa úhrad a zákonné právo žalobcu na úhrady, z čoho vyplýva neexistencia zmluvného vzťahu medzi stranami

sporu. V ust. § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby verejnosti je výhradne definovaný subjekt, ktorý je platiteľom úhrady, ktorým je v prípade fyzickej osoby nepodnikateľa osoba, evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Ani takéto vymedzenie platiteľa nijak nezakladá spotrebiteľský charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a to ani z dôvodu, že zmluva o dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou. Znamená to len toľko, že zákonom je identifikovaná a vymedzená osoba, ako adresát právnej normy a v nej uloženej povinnosti, ktorá má zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti žalobcovi. / obdobne konštatoval Krajský súd v Bratislave nespotrebitel'ský charakter predmetného sporu napríklad v rozhodnutí 2 Co 125/2018 zo dňa 31.03.2021/

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade mala žalobkyňa plný úspech v konaní a vznikol jej tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSS).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. / § 277 ods. 1 CSP/ Návrh zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí / §277 ods. 3 CSP/.

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/(§ 363 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).