

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2Nt/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010110.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a členov prísediacich Kataríny Mokošovej a Ing. Janky Kolekovej, v trestnej veci ods. M. H. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.06.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného M. H., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom Y., ul. H. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS R. nad C. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.5.2013 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. H. sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 12.5.2015 domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012 a návrh zdôvodnil tým, že žiada a trvá na tom, aby bol prepustený na slobodu, lebo on ani I. H. nespáchal trestný čin. Svoje deti netýral, s manželkou im boli príkladom a skutok sa stal v škole, kde deťom ublížila učiteľka. Potom boli deti unesené do detského domova. Ďalej uvádza mená osôb, ktoré treba obviňovať ako páchatelov trestného činu.

Súd na neverejnom zasadnutí oboznámil návrh odsúdeného, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2014 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 boli obžalovaní M. H. a I. H., rodená Y. uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchali na skutkovom základe, že: -obžalovaní M. H. a I. Y., ako rodičia maloletých detí M. H., narodeného XX.XX.XXXX, M. H., narodeného XX.XX.XXXX a I. H., narodeného XX.XX.XXXX v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 v Y., okres Topoľčany, v obytnom priestore unimobunky na ulici G. číslo XXX, kde spolu s deťmi žili, obžalovaní neprimerane bili maloleté deti M., M., I. H. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému I. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydlí - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili, sa pohybovali potkany, pričom maloletých M. a I. tieto hlodavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické

zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Za to im bol uložený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 36 písmeno g/ Tr. zák. a bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov každému z obžalovaných a na výkon trestu boli obžalovaní zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnym stupňom strázenia.

Odsúdený M. H. podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 16.12.2013 sp. zn. 2Tdo/69/2013 tak, že dovolanie obv. M. H. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Odsúdený sa už dvakrát domáhal povolenia obnovy konania, jeho návrhy boli právoplatne zamietnuté a to uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2013 zo dňa 5.3.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/51/2014 zo dňa 26.5.2014 a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2014 zo dňa 4.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/33/2015 zo dňa 30.3.2015.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení s návrhom odsúdeného, ako aj s obsahom pripojeného spisu dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný, pretože odsúdený v aktuálnom návrhu len opakuje dôvody svojich predošlých návrhov na povolenie obnovy konania, ktoré boli právoplatne zamietnuté, pričom v nich neuvádza žiadne nové dôkazy, ktoré by mali byť vykonané, znovu uvádza to, čo aj v predošlých návrhoch a to, že je nevinný, ako aj jeho manželka a preto by mal byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Tvrdenie odsúdeného o jeho nevine je len jeho subjektívnym pocitom, čo však nie je a nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy pôvodného konania, v ktorom bola jeho vina vykonaným dokazovaním preukázaná.

Keďže teda odsúdený v aktuálnom návrhu na povolenie obnovy konania neuvádza žiadne skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by v pôvodne prejednávanej veci uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 odsek 3 Trestného poriadku).