

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/81/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206888  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206888.2

## Uznesenie

515209278egalovátozenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, D., a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. XXX, E., o zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že sa s matkou dohodli, že stretnutia budú prebiehať na detskom ihrisku v D., matka si náhradné stretnutia svojvoľne upravuje tak, že bude výhradne v F.. Ďalej uviedol, že on s tým nesúhlasí, žiada, aby bolo vyhlásené neodkladné opatrenie a presne definované náhradné stretnutie v D. na detskom ihrisku podľa súdnej dohody. Maloletú aj naďalej nevydáva, matka sa neustále vyhovára rôznymi spôsobmi. Každý ďalší deň stráca svoj čas, ktorý mohol stráviť s dcérou.

2. V uvedenej veci bola podaná správa kolíznym opatrovníkom. V správe sa uvádza, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, číslo 3P/22/2020 – 526 zo dňa 29.11.2022, právoplatným dňa 14.12.2022, bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bola mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Sáry sumou 140 eur/mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2021. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Sárou každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na detskom ihrisku pri Mestskom úrade na B. D. I. J., D.. Na súdnom pojednávaní číslo NM-8P/58/2023 ohľadne zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu sa dňa 06.02.2024 rodičia dohodli, že styk otca s mal. Sárou sa bude realizovať každý párnny utorok a každý párnny štvrtok od 15:30 hod. do 16:30 hod. a každú nepárnu stredu od 15:30 hod. do 17:00 hod., za prítomnosti matky na Detskom ihrisku pri MÚ na námestí D. I. J., D.. No ani túto dohodu nie sú rodičia schopní dodržať a naplniť. V predmetnom konaní bol nariadený znalec z odboru psychológia, odvetvie párová psychológia - Mgr. Ivan Moravčík. Úrad navrhol dňa 07.06.2024 obom rodičom stretnutie u mediátora. Otec s mediačnou pomocou súhlasil, matka ju odmietla. V minulosti úrad rodičom ponúkol psychologické poradenstvo, mediačnú pomoc a zabezpečil v spolupráci so súdom obom rodičom odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v Myjave raz na báze dobrovoľnosti a druhýkrát v rámci výchovného opatrenia. Dňa 12.06.2024 úrad odporučil rodičom, aby nezrealizované stretnutia otca s dcérou nahradili v tých istých dňoch a hodinách, na tom istom mieste s predĺžením času styku do 18:00 hod., s čím súhlasil len otec. Rodičia nie sú schopní spolupráce s odborníkmi, nedokážu urobiť žiadny kompromis, riešia len svoje záujmy nehľadiac na záujem a potreby maloletého dieťaťa. Vydaním ďalšieho neodkladného

opatrenia sa výrazný rodičovský konflikt ani stretávanie otca s dcérou nevyrieši. V prípade, že niektorý z rodičov nedodržiava súdne rozhodnutie, má možnosť druhý rodič podať na súd návrh na výkon rozhodnutia, v rámci ktorého môže súd nariadiť rodičom povinnosť zúčastniť sa mediácie ako odbornej pomoci. Úrad považuje vydanie neodkladného opatrenia na náhradné stretávania otca s dcérou za neefektívne. Ďalšie rozhodnutie súdu nezabezpečí maloletému dieťaťu jeho najlepší záujem - právo na stretávanie a výchovu aj od druhého rodiča. Preto úrad navrhuje návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Maloletá Sára pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Rodičia maloletej dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/22/2020 – 526 zo dňa 29.11.2022. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá Sára zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa v uvedenej rodičovskej dohode zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 140,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2021. Ohľadne styku otca s maloletou A. sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na detskom ihrisku pri Mestskom úrade na B. D. I. J., D.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2022.

5. Tunajší súd Uznesením č.k. NM-8P/58/2023-39 zo dňa 23.06.2023 súd bez návrhu začal konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou A.. V predmetnej veci boli realizované tri pojednávania, kde bolo vykonané dokazovanie výsluchom rodičov. Súd ako aj kolízny opatrovník sa pokúsili o uzatvorenie dohody medzi rodičmi, ktorá by bola v najlepšom záujme maloletej a zároveň ktorá by zohľadnila i časové možnosti oboch rodičov. Na pojednávaní dňa 06.02.2024 k uzatvoreniu „dohody na skúšku“ o úprave styku otca s maloletou i došlo, následne na pojednávaní dňa 09.04.2024 k dohode medzi rodičmi nedošlo. Otec v konaní navyše navrhol zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti. Z dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi je rodičovský konflikt, rodičia sa nedokážu dohodnúť na základných veciach ohľadne starostlivosti o maloletú, pokiaľ ide o stretnutia otca s maloletou. V predmetnej veci z dôvodu uvedených skutočností bolo uznesením č.k. NM.8P/2023-422 zo dňa 29.05.2024 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

10. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

12. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov a ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako navrhol otec. Je potrebné podotknúť, že úprava styku otca s maloletou bola stanovená na základe rodičovskej dohody rodičov – a to Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/22/2020 – 526 zo dňa 29.11.2022. Súd poukazuje na to, že skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosti osvedčené najmä vykonaním šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, pričom súd zobral do úvahy i doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci NM-8P/58/2023 neosvedčujú neodkladnú potrebu zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletou A.. Súd má za osvedčené, že medzi rodičmi je výrazný rodičovský konflikt. Tá skutočnosť vyplynula zo správy zo šetrenia pomerov, avšak túto skutočnosť bolo možné pozorovať i počas nariadených pojednávaní vo veci samej o úpravu styku, kde boli rodičia vypočutí a kde prezentovali svoje názory a vnímanie situácie, týkajúcej sa stretnutí otca s maloletou. Maloletá A. tak môže byť vystavená záťažovej situácii, čo samo o sebe má negatívny vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Súd zdôrazňuje, že je nevyhnutné, aby sa pravidelne realizoval styk otca s maloletou. Ako je uvedené vyššie, vo veci samej o úpravu styku otca s maloletou je vedenej pod sp. zn. NM-8P/58/2023 je nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Nariadeným znaleckým dokazovaním majú byť zodpovedané otázky (okrem iného) i ohľadne osobnosti oboch rodičov, ako i vzťahu rodičov s maloletou, a opačne, tiež podľa záverov znaleckého dokazovania (so zohľadnením ďalších vykonaných dôkazov) súd posúdi vhodnosť stretávania otca s maloletou, resp. vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti. Do toho času by mali rodičia realizovať dohodnutú úpravu styku otca s maloletou tak, ako je uvedená v poslednom rozhodnutí súdu (pokiaľ medzi nimi nedôjde k inej dohode, ktorú by rešpektovali obaja rodičia). Súd sa stotožňuje so závermi správy kolízneho opatrovníka, keď tento je názoru, že vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia sa výrazný rodičovský konflikt ani stretávanie otca s dcérou nevyrieši, ďalšie rozhodnutie súdu nezabezpečí maloletej A. jej najlepší záujem - právo na stretávanie a výchovu aj od druhého rodiča.

13. Súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletej je nezastupiteľná a záujmom detí (všeobecne) nepochybne je, aby boli v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a tento záujem v zásade

vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj maloletej a snažili sa o upokojenie situácie.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia – zmeny úpravy styku otca s maloletou Sárrou – ako nedôvodný zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.