

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010207
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815010207.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 18. júna 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

1./ V. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný,

2./ W. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný,

3./ Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, slobodný, nezamestnaný,

4./ P. K., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, ženatý, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

títo po tom, čo P. K. dňa 28.03.2015, v čase o 09:00 hod., v lesnom poraste č. XX, na parcele XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, v časti zvanej F., nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce Banské, okr. Vranov nad Topľou, začleneného do lesného pôdneho fondu, v správe Združenia urbárskej spoločnosti, W.. B.. A., okr. Vranov nad Topľou, vykonal neoprávnene výrub drevnej hmoty druhu Borovica - sosna (lat. Pinus Sylvestris L.) v celkovom množstve 0,20 m³, následne dňa 28.03.2015, v čase o 18:00 hod., po predchádzajúcej dohode s V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, Q.Á. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou a W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, už spoločne túto zrezanú drevnú hmotu z lesného porastu niesli do miesta svojho bydliska, kde ju mienili po jej rozdelení každý použiť pre svoju potrebu, čo sa im však už nepodarilo, nakoľko pri tom boli prichytení hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou, čím týmto spoločným konaním pre poškodeného, Združenie urbárskej spoločnosti, W.. B.. A., okr. Vranov nad Topľou, spôsobili škodu vo výške 10,00 Eur, pričom V. K. čin spáchal po tom, čo dňa 05.02.2015 sa dopustil krádeže drevnej hmoty, za čo bol postihnutý pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, č. bloku 17072911, vo výške 10,00 Eur a W. K. čin spáchal po tom, čo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

to rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12T/ 237/2013, zo dňa 26.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014,

t e d a

obvinený V. K.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený W. K.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. C.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

obvinený P. K.

z časti samostatne a z časti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený V. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený W. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Q. C.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákon, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený P. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, spáchaný z časti samostatne a z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený V. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený W. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obvinený Q. C.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

obvinený P. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení p o v i n í spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenému Združenie urbárskej spoločnosti, pozemkové spoločenstvo A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, zastúpenému V. A., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale A. XXX, okr. Vranov nad Topľou, sumu 10,00 Eur (desať eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať

odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).