

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214223698
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214223698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanej: W. G., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, Bratislava o zaplatenie 600,- euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 600,- euro spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.08.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 36,- euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 09. 10. 2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 600,- euro s príslušenstvom z titulu regresnej náhrady za vyplatené poistné plnenie. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 17. 05. 2013 došlo v Bratislave k dopravnej nehode, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla riadeného žalovanou EČV: T. XXX D. spôsobená škoda na motorovom vozidle EČV: T. XXX M., ktoré viedla poškodená C. P. Podľa správy polície sa žalovaná po nehode dňa 17.05.2013 podrobila dychovej skúške, pričom v čase o 19.16 hod jej bola nameraná koncentrácia etanolu vo vydychovanom vzduchu 0,40 ml/l a opakovanou skúškou o 19.46 hod jej bola nameraná koncentrácia etanolu vo vydychovanom vzduchu 0,37 ml/l. Z uvedeného dôvodu bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e), g) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nakoľko žalovaná bola v čase vzniku poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu, uplatnil si žalobca voči nej podľa § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na postih vo výške 719,92 euro. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi vo výške 719,92 euro písomne uznala dňa

2

17C/34/2015

15.04.2014 a zaviazala sa svoj dlh splácať v mesačných splátkach. Žalovaná svoj dlh však riadne nespláca, z ktorého dôvodu jej vznikol dlh v sume 600,- euro.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 euro, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. v prejednávanej veci je predmetom konania drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 0746110099134 zo dňa 10.05.2011, uznanie dlhu zo dňa 15.04.2014, rozhodnutia o priestupku zo dňa 07.08.2013, Správy o nehode zo dňa 17.5.2013, výpočtu výšky škody, dokladu o úhrade poistného plnenia poškodenej, výzvy adresovanej žalovanej zo dňa 27.08.2013, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Správy o nehode súd zistil, že dňa 17. 05. 2013 o 16.00 hodine došlo v Bratislava, na ulici R.O. U. k dopravnej nehode tak, že vodička W. G.Ö. viedla motorové vozidlo Š. M., EČV: T. XXX D., pričom pri cúvaní narazila do za ňou idúceho vozidla I. I., EČV: T. XXX M., ktoré viedla vodička C. P.. V dôsledku nárazu vznikla škoda na zúčastnených vozidlách. K zraneniu osôb nedošlo, požitie alkoholu pred jazdou vodičky P. zistené nebolo. Vodička W. G.G. viedla vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholu. Po podrobení sa dychovej skúške el. meračom Alkotest 7410, bola o 19.16 hodine nameraná koncentrácia etanolu vo vydychovanom vzduchu 0,40ml/l a opakovanou skúškou v čase o 19.46 hod bola nameraná koncentrácia etanolu vo vydychovanom vzduchu 0,37 mg/l.

Rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislava II, č.p.: Z.-H.-XXX/II-Z.-XXXX-R. zo dňa XX.XX.XXXX bola žalovaná uznaná za vinnú, pretože svojím konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c), § 22 ods. 2 zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím spáchala priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e), písm. g) zákona číslo 372/1990 zberky o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Žalovanej bola uložená pokuta vo výške 150,- euro. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2013.

Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda - Š. M. , EČV: T. XXX D., malo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2011 u žalobcu.

Z uvedeného povinného zmluvného poistenia žalobca plnil poškodenej C. P. poistné plnenie v celkovej výške 1 439,83 euro ktorá suma bola poukázaná dňa 27. 8. 2013.

Listom zo dňa 27. 8. 2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 719,92 euro do 15 dní od obdržania výzvy poukazujúc na ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a) zákona číslo 381/2001 Z.z. a to z dôvodu, že k poistnej udalosti došlo pod vplyvom návykovej látky žalované ako poistenej.

3

17C/34/2015

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a o do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovenej v tomto zákone.

Podľa 3 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník cestnej premávky je povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojím schopnostiam.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b), c) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku, viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona číslo 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy mal súd za preukázané, že žalovaná spôsobila škodu pod vplyvom alkoholu, z ktorého dôvodu má žalobca ako poisťovateľ právo na náhradu poistného plnenia, v danom prípade si uplatnil náhradu vo výške 50 % z vyplatenej sumy 1 439,83 euro, t.j. v sume 719,92 euro. Žalovaná túto sumu žalobcovi uznala písomne dňa 15.04.2014 a uhradila dve splátky dňa

4

17C/34/2015

02.06.2014 vo výške 50,- euro a dňa 28.02.2014 v sume 69,92 euro. Neuhradená zostala žalovaná suma 600,- euro, na zaplatenie ktorej súd žalovanú zaviazal týmto rozsudkom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešnú žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 36,- euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

5

17C/34/2015

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.