

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122248421
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122248421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. W., N.. XX. XX. XXXX, C. A. K. XXXX/X, XXX XX A. A., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 3 013,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24. 02. 2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3 013,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 850,05 Eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého dňa 01. 03. 2018 na základe zmluvy č. 3018511705 právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, žalovanému ako dlžníkovi. V žalobe uviedol, že dňa 09. 11. 2021 bola uzatvorená zmluva medzi postupcom (právnym predchodcom žalobcu) Tatra banka, a. s. a žalobcom, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorý bol upozornený v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, nesplnil v stanovených termínoch splátky, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil podaním zo dňa 04. 03. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma predstavuje sumu pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru 2 850,05 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 143,06 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 5,14 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 15,- Eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 10. 11. 2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

4. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 spolu s prílohami, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3018511705 zo dňa 01. 03. 2018, všeobecné poistné podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru 2004/1, oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 04. 03. 2019, podací hárok na č. I. 27 súdneho spisu, výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 01. 02. 2019, podací hárok na č. I. 29, prehľad obrátov na č. I. 30 súdneho spisu, pokus o zmier zo dňa 10. 01. 2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021, podací hárok na č. I. 31rub, osvedčenie o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy zo dňa 15. 02. 2022.

10. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

11. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Tatra banka, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. uzatvorenej dňa 09. 11. 2021 vrátane prílohy mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Zároveň z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021 vyplýva, že Tatra banka, a. s. oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovanému.

12. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3018511705 zo dňa 01. 03. 2018, vrátane príloh, mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s. so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 poskytla žalovanému úver vo výške 3 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 62,36 Eur, počet splátok 72 so splatnosťou splátok k 20. dňu príslušného mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná 72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, resp. v deň určený v zmysle článku III. bod 7 zmluvy. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola stanovená 15,59 %, výška úrokovej sadzby ročne 12,90 %, výška odplaty 15,36 %, výška mesačného poistného 1,18 Eur a výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 4 551,92 Eur.

13. Z výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 01. 02. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky, s ktorou bol ku dňu 30. 01. 2019 v omeškaní, vrátane produktu spotrebiteľský úver LD1806000327 vo výške 204,53 Eur.

14. Z oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 04. 03. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť úveru č. pôžičky 3018511705.

15. Zosplatnenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku VI. bod 1 písm. a) zmluvy, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky, s ktorou bol v omeškaní dňa 01. 02. 2019. Následne právny predchodca žalobcu dňa 04. 03. 2019 vyhlásil splatnosť úveru oznámením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 04. 03. 2019. Zosplatnenie úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. Zosplatnenie úveru môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 02. 2019, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v súvislosti so splátkami splatnými ku dňu 01. 02. 2019 vo výške 204,53 Eur (čo zodpovedá viac ako trom splátkam). Žalobca v žalobe tvrdil, že k zosplatneniu došlo dňa 04. 03. 2019 podaním, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Vtedy už bola splatná splátka vo februári 2019 (20. 02. 2019), keďže výzva s upozornením bola zo dňa 01. 02. 2019. Žalobca tak v danom prípade nepreukázal, že zosplatnil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr do dňa 20. 02. 2019. Právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky preto, aby veriteľ nemohol využiť toto právo inokedy (§ 565 OZ).

16. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravil, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upravil, že toto právo môže veriteľ uplatniť, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom spojku „a“ a slovným spojením „keď súčasne“, zákonodarca vyjadril, že ide o kumulatívne zákonné podmienky, teda pre účinné zosplatnenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu uplatnenia práva veriteľa úver zosplatniť (z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022). Veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy len do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou omeškanej splátky za predpokladu, že spotrebiteľ bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia predčasného zosplatnenia úveru. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatnená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, keďže mu však žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.