

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010629
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2024 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX/XXX, D. E., C. B.,

spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, pod č. 1 Pv 239/23/7706-5 zo dňa 15.08.2023, podanej na tunajší súd dňa 16.08.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako otec maloletého syna F. C., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 13Pc/5/2018-35 zo dňa 04.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého F. C., nar. XX.XX.XXXX sumou od 01.05.2018 vo výške 60 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky G. C. vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne a včas neplní v B., okres Poprad a ani inde od 01.01.2020 doposiaľ, pričom počas tohto obdobia bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v období od 21.05.2018 do 30.05.2020 a od 10.02.2021 do 30.11.2022, pričom od 01.12.2022 bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu, nepoberal žiadne sociálne a ani iné dávky, pričom dňa 14.04.2023 uhradil G. C. sumu vo výške 228 Eur, dňa 17.05.2023 uhradil sumu 120 Eur, dňa 31.05.2023 uhradil sumu 250 Eur, dňa 03.07.2023 uhradil sumu 60 Eur a dňa 03.07.2023 uhradil sumu 220 Eur, pričom je evidovaný ako vlastník osobného motorového vozidla továrenskej značky BMW 5er Reihe 560L/NX31/AD, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre G. C. vo výške 1.702 Eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal dňa 16.08.2023 na tunajší súd obžalobu pod č. 1 Pv 239/23/7706-5 zo dňa 15.08.2023 na obvineného A. A. pre skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný A. A. sa na hlavné pojednávanie konané dňa 28.06.2024 napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil, pričom požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia zákonných podmienok, postupom podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku, vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie o. i. výsluchom svedkyne poškodenej G. C., ako aj prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné.

Svedkyňa poškodená G. C., vypočutá na hlavnom pojednávaní, zotrvala na výpovedi z prípravného konania a uviedla, že A. A. dal nepravdivé informácie, že jej posielal výživné. Platil jej výživné od roku 2023. Dovtedy jej žiadne peniaze neposielal, ani ju nekontaktoval. Začal jej platiť od 2023. On nechcel byť v kontakte so synom ani mu finančne pomáhať. Podľa jej výpočtov, celková suma dlžného výživného bola 4 372,- Eur a doteraz zaplatil 3 170,- Eur. Teda ešte má dlžné výživné 1 630,- Eur. Aspoň ona to má tak zrátané, prípadne ju možno opraviť. Obžalovaný bol zaviazaný k úhrade výživného 60,- Eur mesačne, túto vyživovaciu povinnosť neplní od 01.01.2020. Platby posielal poštou. Boli také dni, že neplatenie výživného malo nejaké nepriaznivé účinky na dieťa, ale určite nemalo trvalé účinky. V období od augusta 2023 do apríla 2024 bolo uhradených 2 438,- Eur, od mája 2023 až doposiaľ platí pravidelne bežné výživné vo výške 60,- Eur.

Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 13Pc/5/2018 zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 07.08.2018, vykonateľným v III. výroku dňa 07.08.2018, v IV. výroku dňa 01.01.2019 a VI. výroku dňa 05.09.2018, zastavil konanie o určenie otcovstva, keďže došlo k uznaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov G. C. a A. A., maloletého F. C., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zaviazal A. A., otca maloletého dieťaťa, prispievať na výživu na maloletého F. C. v období od 01.11.2017 do 30.04.2018 sumou 160,- Eur/mesačne a od 01.05.2018 sumou 60,- Eur/mesačne, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 20.-teho dňa v tom ktorom mesiaci až do doby, kým sa nezmenia pomery a dlžné výživné za obdobie od 01.11.2017 do 30.06.2018 v sume 1 080,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 31.12.2018. V časti o úprave styku otca s maloletým bolo konanie zastavené a otec bol zaviazaný zaplatiť trovy konania v sume 66,- Eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd prečítal poštové poukazy o platení výživného obžalovaným, z ktorých vyplýva, že obžalovaný poukázal adresátovi G. C. v mesiaci apríl 2023 sumu 228,- Eur, v mesiaci máj 2023 sumu 370,- Eur, v mesiaci júl 2023 sumu 280,- Eur, v mesiaci august 2023 sumu 310,- Eur, v mesiaci september 2023 sumu 360,- Eur, v mesiaci október 2023 sumu 260,- Eur, v mesiaci november 2023 sumu 350,- Eur, v mesiaci február 2024 sumu 200,- Eur, v mesiaci marec 2024 sumu 360,- Eur, v mesiaci apríl 2024 sumu 560,- Eur a v mesiaci jún 2024 sumu 120,- Eur.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, tak výsluchom svedkyne poškodenej G. C., ale najmä prečítanými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že dlžné výživné špecifikované v skutkovej vete podanej obžaloby bolo v celom rozsahu obžalovaným dodatočne uhradené.

Svedkyňa poškodená uviedla skutočnosti, kedy obžalovaný, ktorý ako otec maloletého nezaopatreného dieťaťa F. C. mal na základe rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 13Pc/5/2018 zo dňa 04.07.2018 určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2018, výživné od 01.01.2020 neplatil. Výživné následne začal uhrádzať od roku 2023. Podľa jej výpočtov celková suma dlžného výživného bola 4 372,- Eur a doteraz obžalovaný zaplatil 3 170,- Eur. Podľa nej má ešte dlžné výživné 1 630,- Eur, teda aspoň ona to má tak zrátané, prípadne ju možno opraviť. Svedkyňa poškodená predložila poštové poukazy o úhradách výživného zo strany obžalovaného a uviedla, že v období od augusta 2023 do apríla 2024 bolo uhradených 2 438,- Eur, od mája 2023 až doposiaľ platí obžalovaný pravidelne bežné výživné vo výške 60,- Eur.

V podanej obžalobe sa obžalovanému kládlo za vinu neplnenie vyživovacej povinnosti, a to za obdobie od 01.01.2020 doposiaľ, pri zohľadnení úhrad výživného obžalovaným dňa 14.04.2023 vo výške 228,- Eur, dňa 17.05.2023 vo výške 120,- Eur, dňa 31.05.2023 vo výške 250,- Eur, dňa 03.07.2023 vo výške

60,- Eur a dňa 03.07.2023 vo výške 220,- Eur, kedy za uvedené obdobie (ku dňu podania obžaloby 16.08.2023) mal obžalovanému vzniknúť dlh na výživnom v sume najmenej 1 702,- Eur.

Vychádzajúc zo stíhaného obdobia špecifikovaného v podanej obžalobe tak výživné, ktoré mal obžalovaný ku dňu konania hlavného pojednávania dňa 28.06.2024 uhradiť predstavovalo sumu 3 240,- Eur, a teda nie sumu 4 372,- Eur, ktorú uviedla svedkyňa poškodená, ktorá ale zároveň nevylúčila možnosť nesprávneho výpočtu.

Zároveň, z oboznámených poštových poukazov na úhradu bolo zistené, že zo strany obžalovaného bola ku dňu konania hlavného pojednávania suma výživného uhradená v plnej výške. Obžalovaný v stíhanom období zaplatil sumu prevyšujúcu sumu bežného výživného vo výške 3 398,- Eur. Za stíhané obdobie, tak ako bolo vymedzené v podanej obžalobe, mal pritom uhradiť výživné v sume 3 240,- Eur. Vychádzajúc teda zo zabezpečených dôkazov v súdnom konaní, predovšetkým z poštových poukazov na úhradu, obžalovaný v stíhanom období dodatočne uhradil výživné v rozsahu prevyšujúcom súdom mu uloženú povinnosť, a teda nemožno mu klásť za vinu neplnenie vyživovacej povinnosti. Aj v súčasnej dobe obžalovaný výživné uhradza, čo potvrdila svedkyňa poškodená G. C. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Nakoľko výživné za obdobie vymedzené v skutkovej vete obžaloby bolo obžalovaným v celom rozsahu uhradené súd na hlavnom pojednávaní zisťoval, či je splnená ďalšia podmienka uvedená v § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona upravujúceho zánik trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, a teda, či neplatenie výživného zo strany obžalovaného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Z výsluchu svedkyne poškodenej G. C. súd zistil, že takéto následky v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným nenastali.

Keďže na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú splnené podmienky uvedené v § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného A. A. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.