

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206806
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206806.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. U. XXX/XX, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Tomášom Paraničom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 160,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/269/2014-30 zo dňa 15.1.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 160,42 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,44 eura od 6.8.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eura od 24.9.2011 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,80 eura od 7.8.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 2 eura od 25.8.2012 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,47 eura od 7.8.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eura od 26.9.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 eura od 26.11.2013 do zaplatenia a s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,18 eura od 13.2.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 270,83 eura na účet jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. kód: H., vedeného v UniCredit Bank, a.s., Bratislava, VS: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 160,42 eura spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania na tom skutkovom základe, že dňa 17.9.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu 6C/269/2014

-2-

o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa Obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému, čo aj žalobca urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia

dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému tieto vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,44 eura splatnú 5.8.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eura splatnú 23.9.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,80 eura splatnú 6.8.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eura splatnú 24.8.2012, č. 7445140768 na sumu 26,47 eura splatnú 6.8.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eura splatnú 25.9.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eura splatnú 25.11.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,18 eura splatnú 12.2.2014. Žalovaný do dňa podania žaloby tieto faktúry neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. č. k. 6C/269/2014-30 zo dňa 15.1.2015.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 18.6.2015 sa nezúčastnil opatrovník žalovaného, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.9.2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah,
6C/269/2014

-3-

pričom z tohto vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému, čo aj žalobca urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému tieto vyúčtovacie faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,44 eura splatnú 5.8.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eura splatnú 23.9.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,80 eura splatnú 6.8.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2 eura splatnú 24.8.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,47 eura splatnú 6.8.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eura splatnú 25.9.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eura splatnú 25.11.2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,18 eura splatnú 12.2.2014. Žalovaný do dňa podania žaloby tieto faktúry neuhradil.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, nakoľko žalovaný ani do dňa pojednávania neuhradil žiadnu z fakturovaných súm. Navrhol preto žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi trovy konania.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na

základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa bodu 3 ods. 3.3. - Odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s.

Podľa odseku 3.6 tohto bodu - Odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb (ďalej „preddavky“). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka, a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno u odberateľa očakávať v období jedného roka.

Podľa odseku 3.10 tohto bodu - Po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, stanoveného v zmysle bodu 3.1. vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Na základe vykonaného dokazovania má za súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah o odbere plynu v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. Na základe tohto záväzkového vzťahu plynula pre žalobcu základná povinnosť dodávať plyn do odberného miesta odberateľa a základnou povinnosťou

6C/269/2014

-4-

žalovaného bolo za tento plyn zaplatiť jeho cenu, či už formou preddavku alebo neskôr po skončení fakturačného obdobia vo forme nedoplatku, pokiaľ tento vznikol. Súd žalobe žalobcu čo sa týka zaplata istiny vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný faktúry, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu nezaplatil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania a aj tomuto nároku žalobcu súd vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal trovy konania vo výške 270,83 eura, ktoré pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z troch úkonov právnej pomoci po 19,92 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 18.6.2015, 20 % DPH - 11,95 eura, odmena spolu 71,71 eura, z hotových výdavkov podľa § 15 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podľa časti II, III. zmluvy režijný paušál 2 x 8,04 eura, 1 x 8,39 eura, 20 % DPH - 4,89 eura, spolu 29,36 eura, z cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného vozidla AUDI A6, KE684IN: 1/ základná náhrada za cestu 1 x Košice - Svidník a späť na pojednávanie dňa 18.6.2015, 0,183 eura/km, t.j. 180 km x 0,183 eur/km = 32,94 eura, 2/ náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, spolu 180 km x 5,0 l/100 km, t.j. spotrebovaných 9 l x 1,21 eura = 10,89 eura, spolu 43,83 eura, 20 % DPH - 8,77 eura, cestovné spolu 52,60 eura a z náhrady za stratu času: náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník a späť na pojednávanie dňa 18.6.2015, t.j. 1 x 6 začatých polhodín, t.j. 6 x 13,98 eura = 83,88 eura, 20 % DPH -16,78 eura, spolu 100,66 eura, hotové výdavky spolu 182,62 eura, trovy právneho zastúpenia spolu 254,33 eura, trovy konania spolu 270,83 eura.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal

6C/269/2014

-5-

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.