

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010591
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010591.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2015 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný

Martin L., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom F., prechodne bytom F., R. XXXX/X,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v odpoľudňajších hodinách dňa 08.08.2014 pri lavičkách na detskom ihrisku na ulici Inoveckej v Trenčíne z pravej ruky Jozefa Patku vytrhol mobilný telefón zn. HTC Legend čiernej farby a napriek opakovaným výzvam o jeho vrátenie z miesta s telefónom odišiel, čím Jozefovi Patkovi odcudzením mobilného telefónu spôsobil škodu vo výške 15,-€,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. k), l) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (slovom tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať tento trest do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu, je povinný vykonávať ho osobne, v čase svojho osobného voľna, bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania skutku zo dňa 08.08.2014 v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a toto jeho vyhlásenie súd prijal, nakoľko nemal pochybnosti o jeho vine. Uhradil škodu, ktorá bola trestným činom spôsobená, čo potvrdil na pojednávaní poškodený Jozef D.. Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie v otázke uloženia trestnoprávných sankcií či iného meritórneho rozhodnutia.

Obžalovaný G. L. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal v súvislosti so svojou drogovou závislosťou, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/110/2014 zo dňa 14.11.2014 právoplatný 14.11.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Tento trest vykonal celý dňa 13.02.2015. Dvakrát bol priestupkovo riešený pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v roku 2012 a 2014, boli mu uložené pokuty vo výške spolu 60,-€.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie a pohnútku páchatel'a, na pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného Martina L. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l) Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti, svoj čin úprimne oľutoval a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu poškodenému Jozefovi Patkovi, čo pred súdom potvrdil sám poškodený. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na skutočnosť, že predchádzajúci nepodmienečný trest obžalovaný celý vykonal a preto zvolil uloženie alternatívneho trestu, trestu povinnej práce v súlade s § 54 Tr. zákona vo výmere 300 hodín, teda na hornej hranici stanovenej zákonom. K uloženiu tohto trestu pristúpil tiež z toho dôvodu, že bude premenený trest podmienený z predchádzajúceho odsúdenia a to na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/63/2014 zo dňa 26.06.2014 právoplatný 26.06.2014, ktorý bol obžalovanému pôvodne uložený v trvaní 3 roky podmienené s probačným dohľadom. Považuje preto uložené tresty za dostatočné na ochranu spoločnosti a osobu páchatel'a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu trestným činom, o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.