

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212517
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212517.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu: R. Š., W.. XX.XX.XXXX, J. XX/X, L. W. U. proti žalovanému: Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 303,64€ takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 01.07.2014 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadal zaplatenie sumy 303,64€ ako aj zaplatenie súdneho poplatku. Po výzve súdu, aby svoj žalobný návrhu doplnil a upresnil, žalobca uviedol, že žalovaným je Bytové družstvo Spišská Nová Ves a žaloba sa týka finančnej ujmy žalobcu voči žalovanému vo výške 303,64€ ktorá vznikla tým, že žalobca je členom Spoločenstva vlastníkov bytu Iskra (ďalej len "SVB Iskra " alebo " Spoločenstvo ") , ktoré má spolu 21 bytov, pričom žalobca je vlastníkom jedného z bytov. Tomuto Spoločenstvu vznikla škoda vo výške 3. 686,79€ (111.068,11 Sk) tým, že správca bytového domu - žalovaný, si neoprávnene pripísal na svoj účet uvedenú sumu, i keď táto prislúchala Spoločenstvu. Suma 3 .686,79€ predstavuje vrátenie dlžnej sumy spôsobenej neplatičom, nájomcom bytu č. 7, pánom Závackým. Náklady za užívanie tohto bytu vyčíslené žalovaným vo výške 4 .101,60€ (123 565,- Sk) boli uhrádzané z účtu SVB Iskra. Po určitom čase (II.- III. 2006) bola dlžná suma zaplatená žalovanému. Z účtovnej uzávierky z 19.01.2012 je zrejmé, že dlžnú sumu vo výške 123. 565,- Sk zaúčtoval žalovaný tak, že suma 12. 496,25 Sk išla v prospech účtu SVB Iskra a suma 111 .068,11 Sk bola zaúčtovaná v prospech účtu žalovaného. Túto sumu 111 .068,11 Sk si žalovaný pripísal neprávom, pretože dlžoba bola uhrádzaná len z účtov Spoločenstva, a teda mala byť na tieto účty aj vrátená v plnej výške. Dňa 17.06.2013 podal žalobca ako predseda Spoločenstva žalobu na zaplatenie tejto sumy, konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C/185/2013, avšak prípad nebol ukončený z dôvodu, že mu bolo uložené predložiť zápisnicu z členskej schôdze o splnomocnení na zastupovanie v spore. Keďže vlastníci neboli ochotní z dôvodu lživej informácie zo žalovanej strany zúčastniť sa členskej schôdze, takéto poverenie predložiť nemohol a medzitým sa funkcie predsedu Spoločenstva vzdal pre vyjadrenú nedôveru, ako aj zo zdravotných dôvodov. Na základe uvedeného sa rozhodol podať žalobu ako jeden z majiteľov bytov a žalovať čiastku 303,64€ s úrokmi vo výške 7% ročne z istiny za roky od marca 2006 až do zaplatenia, pričom táto čiastka predstavuje 1/21 neoprávnene pripísanej sumy na účet žalovaného. Podaním doručeným dňa 21.05.2015 žalobca doplnil výpočet žalovanej čiastky tak, že výšku vypočítal zo zoznamu , ktorý dostal od žalovaného dňa 18.11.2005 a kde je uvedená čiastka vo výške 135.635,69Sk, z toho ročný úrok 7% predstavuje sumu 9.494,49Sk , pričom od roku 2006 doposiaľ t. j. za 9 rokov ide o sumu 85.450,04 Sk. Spolu je dlžná čiastka vo výške 221.085,-Sk , z ktorej jemu zodpovedajúci podiel 1/21 predstavuje sumu 10.527,-Sk (349€) a s nákladmi 18,-€ ide celkovú sumu 367,-€.

Žalovaný zo žalobným návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Mal za to, že nárok uplatňovaný žalobcom je neopodstatnený, nepodložený a žalobu v celom rozsahu neuznával. V prvom rade žalovaný využil svoje právo a namietal premlčanie vymáhanej pohľadávky. Ďalej poukázal na to, že v roku 2013

bolo na OR PZ v Spišskej Novej Vsi odbor kriminálnej polície žalobcom, v tom čase ešte predsedom Spoločenstva, podané trestné oznámenie týkajúce sa spáchania trestného činu podvodu, ku ktorému malo dôjsť tak, že Bytové družstvo Spišská Nová Ves malo v roku 2006 dlh na úhradách za služby spojené s bývaním a preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv za byt číslo 7 na ulici Gorazdova č. 25 v Spišskej Novej Vsi uhradiť z finančných prostriedkov SVB Iskra Spišská Nová Ves. Vzhľadom na to, že ORPZ v Spišskej Novej Vsi ich ďalej nekontaktovalo a nebol im zaslaný ani výsledok šetrenia, majú za to, že trestné oznámenie bolo podané bez právneho dôvodu. Žalovaný trval na tom, že Bytové družstvo Spišská Nová Ves ako správca bytového domu J. XX,XX v Spišskej Novej Vsi do 05.02.2006 a následne ako mandatár na základe mandátnej zmluvy zo dňa 06.03.2006, vykonávalo všetky svoje povinnosti v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. a mandátnou zmluvou. Na predmetnom byte uvedenom žalobcom družstvo vykazovalo nedoplatok k dátumu 31.01.2006 vo výške 104 .970,69 Sk, z čoho nedoplatok na úhradách za služby spojené z bývaním a preddavkoch do fondu prevádzky údržby a opráv (istina) bol vo výške 29. 392,36 Sk, penále boli vo výške 62. 130,33 Sk, súdne poplatky vo výške 2 .790,-Sk a ostatné poplatky vo výške 10 .658,- Sk. Po úhrade nedoplatku jeho zaplatením v pokladni bytového družstva v mesiaci január 2006 vo výške 102. 786,- Sk a následnom ukončení exekučného konania, boli vyčíslené aj náklady súdneho exekútora. Po vyčíslení nákladov súdneho exekútora nedoplatok bytu k 28.02.2006 bol vo výške 18 .382,69 Sk. Nedoplatky predmetného bytu boli uhradené v pokladni družstva v mesiacoch február a marec 2006 v celkovej výške 123. 565,- Sk, čo preukazujú pokladničné doklady zo dňa 28.02.2006 na sumu 102. 786,- Sk a zo dňa 27.03.2006 vo výške 20. 779,- Sk ako zaúčtované úhrady na účte 311246. Žalovaný prehlásil, že k úhrade nedoplatku na byte č. 7 nedošlo z finančných prostriedkov SVB Iskra, ale nedoplatky boli uhradené fyzickou osobou. Nedoplatok, ktorý patril SVB Iskra bol vo výške 29 .392,36 Sk a bol to nedoplatok na úhradách za služby spojené s bývaním a preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv prislúchajúcich k bytu č. 7. Podľa názoru žalovaného, žalobca si nemôže uplatňovať nárok na náhradu škody v peňažnom vyjadrení ako fyzická osoba - vlastník bytu, pretože v prvom rade ku vzniku škody nedošlo vzhľadom na skutočnosť, že došlo k vymoženiu dlhu na byte č. 7 a v druhom rade, ak by ku škode došlo, nešlo by o škodu vzniknutú konkrétnym fyzickým osobám, ale o škodu, ktorá by vznikla len SVB Iskra.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, obsahom listinných dôkazov a pripojených spisov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Žalobca v celom rozsahu trval na podanej žalobe a trval na úhrade sumy 1/21 zo 135. 000,- Sk, ktorá predstavuje nedoplatok na byte č. 7, ktorého majiteľom bol žalovaný, ale žalovaný platby neplatil. Súd sa len on, pretože ostatní vlastníci bytov sa s družstvom súdiť nechcú. Mal za to, že jeho nárok nie je v žiadnom prípade premlčaný, pretože žalobu podal na súd včas. Poukázal, že žalovaný hospodáril s peniazmi všetkých a takto túto dlžobu vyplatili z ich peňazí. Mal za to, že Y. A. nemohol uveď dlžnú sumu zaplatiť, pretože neexistuje, bol bezdomovec a nevie sa, či vôbec ešte žije. Následne bol byt prázdny až kým ho prezident futbalového klubu pán S., ktorý bol zároveň predsedom družstva, neobsadil športovcami. Žiaden S. v byte nebýval, bol to len " nasadený biely kôň ". Kto dlžnú sumu zaplatil nevie, ale doklad, ktorý videl, bol iný ako ten, ktorý žalovaný predložil na súde, pretože to bol "len taký malý papierik" . U námestníčky družstva sa informoval o nedoplatkoch, pričom mu bolo povedané, že je už starší človek, že tomu nerozumie a že peniaze sú ich. O nedoplatku vo výške 135. 000,- Sk vedel zo zoznamu neplatičov ktoré mu dalo družstvo, pričom následne mu niekto hodil do schránky, ani nevie kto to bol, papier, že dlh je 106. 000, - Sk. Na jeho žiadosť o vysvetlenie, ako je to možné, že suma je nižšia, mu bolo oznámené, že družstvo odpustilo penalizáciu, k čomu podľa jeho názoru vôbec nemali oprávnenie. Následne, keď si opäť žiadal výpis o nedoplatkoch zistil, že byt bol prevedený, pričom družstvo ho o tom vôbec neinformovalo a ani nevedel, že byt predalo. Žiadal žalovaného o vysvetlenie, kde je ich dlžoba, avšak neodpovedali mu, tak si povedal, že sa bude súdiť. Uvedené zistil v roku 2006, keď bol žiadať výpis dlžníkov a predmetná dlžoba tam už nebola. V súčasnosti ma každý bytový dom svoj účet, ale v minulosti malo družstvo jeden účet pre všetkých a podľa názoru žalobcu s účtom robili, čo chceli. Bytové družstvo si malo spravovať svoj účet, stále ich upozorňoval na to, aby " robili poriadky" s nedoplatkami, avšak má za to, že žalovaný zákon porušoval od začiatku, že nevedie podvojnú účtovníctvo, ale " podvodné účtovníctvo" , že " klame " a že zákon porušoval a porušuje. Poukázal, že žalovanému korupciu na byte neodpustí, bol kvôli tomu aj za okresným prokurátorom a neodpustí žalovanému to, že z neho urobili klamára a zlodēja a kvôli tomu ho odvolali z funkcie predsedu.

Žalovaný trval na tom, že svoje povinnosti si stále plnil a plní v súlade so zákonom a mandátnou zmluvou. Popieral, že by peniaze, ktoré patrili do fondu opráv, boli hradené z účtu Spoločenstva, nakoľko peniaze zaplatil pán S., ktorý je nájomcom od roku 2006 a boli Spoločenstvu aj vrátené. Namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorému škoda nevznikla, pretože ak by aj došlo k škode, vznikla by Spoločenstvu, nie fyzickej osobe a taktiež poukázal na premlčanie nároku, keďže žalobca vedel o nedoplatku od začiatku, o čom svedčia aj zápisnice zo schôdzi Spoločenstva. K vedeniu účtovníctva uviedol, že od 01.01.2005 má každý bytový dom 2 účty. Jeden je účet fondu opráv a údržby a druhý je účtom za služby spojené s bývaním t.j. voda, električka. Do 31.12. 2013 existoval jeden zberný účet, na ktorý išli všetky finančné prostriedky, ktoré vlastníci na neho platili a následne boli tieto finančné prostriedky prevedené na úhrady. K 31.01.2006 evidovalo družstvo na byte č. 7 nedoplatok vo výške 104 . 970,69 Sk, nie vo výške cca. 135.000,-Sk ako uvádza žalobca. Nedoplatok bol tvorený sumou 29 392,36 Sk ako nedoplatok za služby spojené s bývaním a predavky do fondu opráv, penále vo výške 62 130,33 Sk , súdne poplatky 2 790,- Sk a ostané poplatky 10 658,- Sk. Na pokladničnom doklade je síce uvedený Y. A., ale zároveň je tam uvedené, že dlžné sumy uhradil Y. S., ktorý je novým majiteľom bytu. Súdne poplatky a exekučné trovy boli hradené so správcovského účtu, neboli hradené z prostriedkov Spoločenstva a vzhľadom k tomu, že boli platené zo zberného účtu, žalobca sa domnieva, že ich platilo Spoločenstvo. Y. A. bol neplatičom a boli voči nemu vedené na tunajšom súde konania na zaplatenie dlžnej sumy ako aj na vypratanie nehnuteľnosti, vrátane exekučných konaní. Žalovaný mal za to, že spôsob vedenia účtov nie je predmetom tohto konania a taktiež, že bytové družstvo nie je povinné informovať o zmene vlastníctva bytov, prípadne zmene nájomcov.

Žalobca predložil súdu listinné doklady, a to zoznamy neplatičov, zoznamy nedoplatkov, čerpanie fondu opráv, korešpondenciu so žalovaným, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 25.02.2013, uznesenie OR PZ Spišská Nová Ves, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.03.2013 ČVS : ORP-227/OEK-SN-2013 z ktorých súd zistil, že Y. A. je na zozname neplatičov od 12/1994, pričom k dátumu 31.10.2005 predstavoval jeho dlh sumu 135.635,69Sk, k 31.01.2006 sumu 106.168,69Sk a za obdobie od mája 2006 je ako neplatič uvedený Y. S.. Žalovaný listom zo dňa 19.01.2012 odpovedal žalobcovi, že jeho tvrdenie, že nedoplatok nebol pripísaný na účet sa nezakladá na pravdivých skutočnostiach a že účtovné doklady, do ktorých mal možnosť nahliadnuť, preukazujú, že nedoplatok bol prevedený v mesiaci február a marec 2006 na bankový účet bytového domu J. XX,XX Spišská Nová Ves v dvoch sumách tak, že suma zodpovedajúca nedoplatku na fonde bola prevedená na účet fondu bytového domu a suma zodpovedajúca nedoplatku na službách spojených s užívaním bytu bola prevedená na bankový účet služieb bytového domu. Prílohu tohto listu tvorí fotokópia dokladov preukazujúcich zaslanie finančných prostriedkov na účet bytového domu J. XX,XX v Spišskej Novej Vsi.

Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné doklady, a to príjmový pokladničný doklad zo dňa 27.3.2006 a 28.2.2006 , prehľad úhrad k bytu č. 7 za rok 2005 a 2006, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 25.11.2005, zo dňa 5.9.2006 a zo dňa 7.6.2013 a žiadosť o podanie správy kriminálnej polície OR PZ Spišská Nová Ves. Z týchto predložených dokladov súd zistil, že dňa 28.02.2006 pod pokladničným dokladom č. 394 bola od Y. A. prijatá suma 102.789,50Sk s účelom platby " nájomné, nedoplatok" a dňa 27.03.2006 pod pokladničným dokladom č. 564 bola od Y. A. prijatá platba vo výške 28.616,50Sk s účelom platby " nájomné, uhradil S. Y. ". Žalobca predložil aj originály týchto účtovných dokladov zo svojho účtovníctva a ich porovnaním súd zistil, že fotokópie predložené v spise na č.l. 62 a č.l. 63 sú zhodné s originálom. Z obsahu zápisnice schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 25.11.2005 , na ktorej bol podľa pripojenej prezenčnej listiny prítomný aj žalobca, v tom čase správca bytového domu, sa pod bodom 6 programu prejednával stav nedoplatkov v bytovom dome. Zápisnica pod bodom 6 neobsahuje žiaden konkrétny údaj týkajúci sa nedoplatkov okrem uznesenia bez obsahu s tým, že "za" hlasovalo 14 , "proti" nikto a "zdržal sa" nikto. Zo zápisnice schôdze Spoločenstva zo dňa 5.9.2006 súd zistil, že žalobca bol predsedom spoločenstva a schôdzu viedol. Zápisnica zo dňa 7.6.2013 obsahuje v bode 5 programu vyjadrenie žalobcu k problému s bytom č. 25/7 , že šetrenie bolo pozastavené a žalobca chce problém riešiť ako fyzická osoba, čo ostatní vlastníci v počte 7 uznesením vzali na vedomie.

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ Spišská Nová Ves, odbor kriminálnej polície, ČVS : ORP-227/OEK-SN-2013 súd zistil, že dňa 25.02.2013 podal žalobca trestné oznámenie, pretože ako predseda Spoločenstva má podozrenie, že dlh na nájomnom za byt č. 7, v ktorom býval pán A., ktorý však

nájom neplatil, mal zaplatiť majiteľ bytu - Bytové družstvo Spišská Nová Ves, pričom ho zaplatili všetci obyvatelia Spoločenstva tým spôsobom, že Bytové družstvo platilo za byt č. 7, ktorý vykazoval dlh na nájomnom, faktúry za teplo, vodné, stočné ako aj ostatné položky z peňazí, ktoré zasielali na účet družstva ako platby za nájomné, energie a fond opráv. Žalobca ďalej v zápisnici uviedol, že pri vyúčtovaní vznikol dlh na nájomnom 135.635,69Sk, avšak pri vyúčtovaní z bytového družstva zistil, že dlh je len 106.000,-Sk, pričom mu bolo povedané, že vedenie družstva odpustilo penalizáciu vo výške cca. 30.000,-Sk Asi pred rokom sa dozvedel, že predmetný byt bol predaný a vo vyúčtovaní sa nevykazoval nijaký dlh. Majiteľom bytu má byť pán Y. S., ktorý tam však nebýva, je tam v podnájme nejaká žena, ale nájomné za byt je vyrovnané. Žalovaný zaslal k prevereniu trestného oznámenia totožné vyjadrenie, ako aj v tomto konaní. Uznesením zo dňa 25.03.2013, právoplatným dňa 09.04.2013 bolo trestné oznámenie odmietnuté, pretože nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo iný postup.

Z konaní vedených na tunajšom súde súd zistil, že žalovaný si voči Milanovi A. ako nájomcovi bytu č. X W. J. G. XX v Spišskej Novej Vsi uplatňoval zaplatenie dlžnej sumy z titulu dlžného nájomného, pričom rozsudkom sp. zn. 7C/116/2003, právoplatným dňa 28.11.2003 bol Milan Závacký povinný zaplatiť žalovanému sumu 25.803,-Sk. Rozsudkom sp. zn. 8C/96/2004 právoplatným dňa 11.11.2004 bola Y. A. uložená povinnosť vypratať predmetný byt, pričom splnenia tejto povinnosti sa žalovaný od Y. A. domáhal exekúciou o vypratanie bytu vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/165/2005, ktorá bola uznesením právoplatným dňa 23.11.201 zastavená.

SVB Iskra ako žalobca, v zastúpení jeho predsedom R. Š., v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/185/2013 podalo dňa 18.06.2013 žalobu voči žalovanému z totožných dôvodov ako v tomto konaní, avšak výška žalovanej sumy bola 3.686,79€ (111.068,11Sk) s úrokmi z omeškania. Uznesením zo dňa 10.07.2014, právoplatným dňa 2.8.2014, bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu. Žalobca ako predseda Spoločenstva súdu nepreukázal, že návrh podával so súhlasom jednotlivých vlastníkov bytov, ktorí mali dať súhlas k podaniu návrhu na členskej schôdzi Spoločenstva a k späťvzatiu návrhu došlo po zvolení nového predsedu Spoločenstva. Z výpisu z Registra Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré je obsahom predmetného spisu, súd tiež zistil, že SVB Iskra vzniklo dňa 06.02.2006 a že žalobca bol osobou oprávnenou konať v mene Spoločenstva od 06.02.2006 do 18.05.2014.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa 456 predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Žalobca bližšie nešpecifikoval právny titul svojho nároku, dožadoval sa len náhrady ujmy vyjadrenej finančnou sumou. Po vykonanom dokazovaní a zistenom skutkovom stave súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich bezdôvodné obohatenie, nakoľko z výsledkov vykonaného mal súd za to, že žalobca ako fyzická osoba a vlastník bytu a zároveň člen Spoločenstva, sa domáha vrátenia finančnej sumy zodpovedajúcej jeho podielu vo veľkosti 1/21 z dlhu, ktorý bol na byte č. 7. Keďže nájomca predmetného bytu nájom a služby spojené s užívaním bytu neplatil a vlastníkom bytu bolo družstvo - žalovaný, mal žalobca za to, že žalovaný mal tieto úhrady plniť, pričom podľa názoru žalobcu tak nerobil a úhrady boli zaplatené z finančných prostriedkov Spoločenstva, na účte ktorého sú peniaze všetkých členov Spoločenstva. Z finančných prostriedkov Spoločenstva sa tak plnilo to, čo mal podľa názoru žalobcu plniť žalovaný zo svojich prostriedkov a uhradený dlh mal byť vrátený na účet Spoločenstva, nie na účet žalovaného.

Keďže žalovaný hneď pri prvom úkone, ktorý mu patril ako aj vo svojich následných vyjadreniach, vzniesol námietku premlčania, súd sa v prvom rade zaoberal touto námietkou a posudzoval, či nárok žalobcu nie je premlčaný.

Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Po zistenom skutkovom stave mal súd za to, že žalobcom uplatnená námietka premlčania je dôvodná. Keďže právne posúdil súd nárok žalobcu ako nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, právo na vydanie plnenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalobca žiadal okrem zaplatenia istiny aj úroky, a to počnúc od roku 2006, pričom už z uvedeného je zrejmé, že od roku 2006 do podania žalobného návrhu dňa 01.07.2014 prešlo viac ako dva roky. Vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní dňa 28.04.2015 uviedol, že to, že dlh už nebol evidovaný, vedel od roku 2006, keď bol žiadať výpis dlžníkov. Z predĺžených zápisníc schôdzy Spoločenstva ako aj z obsahu spisu sp. zn. 4C/185/2013 mal súd preukázané, že žalobca bol spočiatku správcom bytového domu (zápisnica zo dňa 25.11.2005) a následne po vzniku SVB Iskra bol od 06.02.2006 predsedom Spoločenstva. Z uvedeného je teda zrejmé, že už v roku 2005 mal ako správca bytového domu informácie o hospodárení a následne od februára 2006 ako predseda Spoločenstva. Sám žalobca potvrdil, že od žalovaného žiadal výpis dlžníkov a opakovane žiadal žalovaného o informácie ohľadom predmetného dlhu. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.07.2014 označenom ako Žalobca uviedol, že " o tom, že bytové družstvo si ponechalo tieto finančné prostriedky som sa dozvedel dňa 05.01.2012 z písomnosti zaslanej k mojim rukám riaditeľom podniku Ing. Filinským " ako aj predložil listinný dôkaz, a to list zo dňa 19.01.2012, ktorým mu žalovaný zaslal svoje stanovisko k jeho žiadosti o úhradu nedoplatkov za byt po neplatičovi a kde žalovaný uvádza, že tvrdenie žalobcu, že nedoplatok nebol pripísaný na účet, sa nezakladá na pravde. Z uvedeného listu je zrejmé, že aj keď potrebné informácie mal žalobca podľa názoru súdu už od roku 2006, dňa 05.01.2012 sa podľa svojho tvrdenia dozvedel, že finančné prostriedky si ponechal žalovaný, pričom najneskôr uvedeným listom zo dňa 19.01.2012 vedel, že k bezdôvodnému obohateniu došlo a kto sa na jeho úkor obohatil, a teda najneskôr od uvedeného dátumu začala žalobcovi plynúť subjektívna dvojiročná premlčacia lehota, ktorá tak uplynula dňa 19.01.2014. Keďže návrh podal žalobca na súd dňa 01.07.2014, podal ho oneskorene, po uplynutí premlčacej lehoty.

Vzhľadom k tomu, že súd považoval nárok žalobcu za premlčaný, z uvedeného dôvodu žalobu zamietol a preukazovaním ďalších skutkových a právnych tvrdení účastníkov sa už súd nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.