

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Er/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Sovič
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201254.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., pr. zast. JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov proti povinnému LUHERT, s.r.o. v konkurze, Obrancov mieru 521/20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36486141, o vymoženie 2.136,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **zastavuje** exekúciu.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania

Súd nepriznáva trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Hildegarde Laclavíkovej, Exekútorský úrad Prešov.

odôvodnenie:

Dňa 16.3.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 3.12.2014, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 3.3.2015, a exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/89/2011-171 zo dňa 14.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 17Co/81/2014-203 zo dňa 9.10.2014. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženiu istiny vo výške 2.136,28 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 1Er/144/2015-23 zo dňa 25.5.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2015.

Dňa 25.5.2015 vyzval tunajší súd súdneho exekútora na špecifikáciu trov exekučného konania. Vo svojej odpovedi zo dňa 28.5.2015 súdny exekútor uviedol, že si neuplatňuje trovy v exekučnom konaní.

Podľa § 44 ods. 3 zák. č. 233/95 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenie súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to v zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 243c ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ustanovenia § 61b ods. 3 a § 200 ods. 2 až 4 sa použijú na exekučné konania začaté po 31. máji 2014.

Podľa § 200 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.5.2014. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekučného konania rozhodol súd analogicky podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/95 Z.z. tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekučného konania, nakoľko si súdny exekútor tieto trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.