

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201448
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201448.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. - D. E. F., zastúpená JUDr. Michaelou Mihalcovou, advokátkou so sídlom Fatranská 2/E, Košice, proti manželovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX D. - D. E. F., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. R o z v á d z a manželstvo G. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., B. H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev I. J. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

II. Z v e r u j e na čas po rozvode maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

III. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým K. každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 19.00 hod.

IV. Otec si maloletého v y z d v i h n e v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej pre styk s ním vráti.

V. Matka je p o v i n n á maloletého K. na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletému K. mesačnou sumou vo výške 200,- Eur vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletého.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 25.7.2022 domáha rozvodu manželstva, pretože s manželom nežije v spoločnej domácnosti a manželstvo je v dôsledku správania sa manžela k nej rozvrátené. Zároveň žiada, aby jej súd zveril maloletého K. do jej osobnej starostlivosti, pretože manžel o syna v posledných mesiacoch nejaví záujem, styk manžela s maloletým upravil na každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 19.00 hod. Navrhla výživné vo výške 250 Eur mesačne, ktoré neskôr v konaní upravila na sumu 200 Eur mesačne. Manžel s návrhom, okrem výšky výživného, kde menil svoje návrhy zo sto na 180 eur mesačne, súhlasil. Kolízny opatrovník navrhol v prípade

rozvodu zveriť maloletého K. do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletým upraviť podľa návrhu a zaviazat' otca povinnosťou prispievať mesačne na výživu maloletému K. sumou vo výške 200 Eur.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, sobášnym listom manželov, rodným listom maloletého K. B., lekárskou správou č.l. 8, trestným rozkazom 2T 36/2022-81 zo dňa 24.5.2022, písomnými a ústnymi vyjadreniami účastníkov, potvrdeniami manželky o pomeroch, správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vo veci prešetroval pomery vyplýva, že matka býva v RD svojich rodičov, ktorý je dvojgeneračný a do odchodu otca mal. dieťaťa v tejto domácnosti býval aj otec dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa opustil spoločnú domácnosť začiatkom marca 2022 po fyzickom napadnutí matky dieťaťa, čomu predchádzala slovná výmena názorov. V čase fyzického napadnutia maloletý K. spal a incident nevidel. Matka nasledujúci deň vyhľadala pomoc na pohotovosti a skutok oznámila aj na polícii. Voči otcovi bolo vznesené obvinenie. Matka poberá rodičovský príspevok na dieťa do veku 6 rokov vo výške 383 EUR a rodinný prídavok vo výške 30,-EUR. Okrem toho si brigádnicky privyrába a z tejto činnosti má matka príjem asi 140,-EUR mesačne. Výdavky, ktoré matka pravidelne uhrádza sú spojené s príspevkom na bývanie, internet, mobil a energie svojim rodičom vo výške 200,-EUR, strava pre oboch - 300,-EUR, PHM - 150 - 200,-EUR, MŠ - 18 EUR, strava v MŠ - 30,-EUR. Maloletý K. užíva aj lieky na alergie a rôzne vitamíny, sumu matka nevedela uviesť. Hygienu a oblečenie matka zabezpečuje priebežne a taktiež sumu nevie uviesť, považuje to za bežné výdavky. Otec maloletého dieťaťa od svojho odchodu z domácnosti na výživu a výchovu syna neprispel len sporadicky a to za obdobie 4 mesiacov cca 40,-EUR. S výdavkami matke pomáhajú jej rodičia. Komunikácia medzi rodičmi je zriedkavá, týka sa predovšetkým styku. Otec dieťaťa neprejavuje záujem o styk s maloletým K., no ak sa na styku dohodnú, matka je ochotná vyjsť v ústrety otcovi a styk umožniť. Často sa stane, že aj napriek dohodnutému stretnutiu otec styk na poslednú chvíľu zruší, čo maloletý K. vníma dosť negatívne. Maloletý K. má so svojim otcom dobrý vzťah a teší sa na stretnutia s otcom. Aj počas spoločného spoluzitia sa matka snažila o otcovi hovoriť v dobrom. To, že otec istý čas nežije v ich spoločnej domácnosti K. veľmi nezaregistroval, nakoľko otec aj počas ich spoločného spoluzitia odchádzal z domu ráno do práce a prichádzal vo večerných hodinách čím si K. zvykol, že otca v domácnosti často nevidí. Maloletý K. chodieval aj k starým rodičom z otcovej strany a má s nimi dobrý vzťah. Matka sa snaží aj o to, aby maloletý K. mal vytvorené väzby k širšej rodine. O návrhu sa rodičia už rozprávali a z pohľadu matky otec nebude mať problém z rozvodom manželstva a zverením dieťaťa do starostlivosti matke, no otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 100,-EUR mesačne. Na úprave styku matka trvá, nakoľko K. je naviazaný na svoju matku a doposiaľ nebol v noci bez jej prítomnosti, no názor otca na stretávanie nepozná. Matke bola ponúknutá možnosť sedení na RPPS za účelom obnovy spoluzitia prostredníctvom ÚPSVaR B J, ktorú odmietla. Pohovor s maloletým K. nebolo možné vykonať vzhľadom k jeho nízkemu veku. Pohovorom s otcom bolo zistené, že je SZČO no svoj príjem nedokáže uviesť, nakoľko môže byť každý mesiac iný. Otec v súčasnosti býva v RD svojich rodičov, ktorým prispieva na chod domácnosti sumou 100,-EUR mesačne. Okrem toho otec mesačne hradí odvody do sociálnej poisťovne vo výške - 188,-EUR do zdravotnej poisťovne - 88,-EUR, úver -340,-EUR, poistenie - 27,-EUR, mobil - 37,-EUR, hygiena - 50,-EUR, PHM - 200,-EUR, PZP - 130,- EUR, náklady s autami, lieky na alergiu - 10,- hygiena - 50,-EUR, obedy počas pracovného týždňa - 105,-EUR, prenájom priestorov - 150,-EUR, MŠ - 18,-EUR a strava v škôlke - 30,-EUR, angličtina pre K. -27,-EUR polročne. Od času, čo otec opustil spoločnú domácnosť na výživu a výchovu dieťaťa okrem úhrady spojených z MŠ neprispieval, až tento mesiac zaslal matke sumu 90,-EUR. S maloletým K. sa otec vídava, aj keď počas týždňa otec nemá čas kvôli pracovným povinnostiam. Cez víkend je niekedy problém so stykom, nakoľko matka argumentuje tým, že víkendy chce tráviť so synom ona, ale viac menej sa rodičia zvyknú na styku dohodnúť. Otec má s maloletým K. veľmi dobrý vzťah aj napriek tomu, že nemal na syna až tak veľa času, no snaží sa mu venovať, chodia spoločne do lesa, na bicykel a podobne. Maloletý K. je na svojho otca naviazaný a chodí k nemu rád. K. trávil v domácnosti starých rodičov z otcovej strany celé 2 mesiace a taktiež má výborný vzťah so svojim dedom, ktorý ho učí spoznávať rôzne hospodárske zvieratá a práce v hospodárstve. Čo sa týka vzťahu medzi rodičmi otec vidí problém v tom, že matka maloletého K. je pod veľkým vplyvom svojich rodičov. Otec maloletého K. pracoval spoločne so svokrom a tak vie o čom hovorí. Aj napriek tomu, že bývali na poschodí rodičovského domu svokra neustále vstupovala do ich súkromia a denne zasahovala do života mladej rodiny. Obaja rodičia uvažovali aj o vytvorení si vlastného bývania, no bolo potrebné vyriešiť pozemky, čo by trvalo asi 2 roky. Keďže sa medzi tým stal incident medzi rodičmi K. veci sa skomplikovali. Pri hádke rodičov sa naštrbili aj vzťahy so svokrovcami a tým, že otec opustil spoločnú domácnosť vplyv

svokrovcov na matku maloletého K. začal viac silnieť. Otec maloletého K. sa spočiatku pokúšal vzťahy urovnať a zachrániť tak manželstvo, no zo strany matky dieťaťa nebola ochota a snaha niečo riešiť. Aj preto otec dieťaťa momentálne skôr súhlasí z rozvodom manželstva a na teraz odmieta sedenia na RPPS za účelom obnovy spolužitia. V prípade rozvodu otec dieťaťa súhlasí s tým, aby maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky a súhlasí aj s navrhovanou úpravou styku aspoň zatiaľ, keď je K. ešte malý. Do budúca však otec určite bude požadovať styk upraviť štandardným spôsobom čiže aj sviatky a prázdniny. S navrhovanou výškou výživného otec nesúhlasí a je ochotný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 90,- až 100,-EUR. V súčasnej situácii je to maximum, čo vie dieťaťu poskytnúť.

4. Manžel na pojednávaní dňa 18.10.2022 uviedol, že čo sa týka rozvodu, chce sa rozviesť, manželstvo nie je vydarené, nechcel sa k tomu viac vyjadrovať. Čo sa týka maloletého syna vzťah bol dlhodobý dobrý, ale teraz je samozrejme podmienený jeho vzťahom k manželke, má ho rád, ale určité veci sú v súčasnosti veľmi emocionálne. So zverením matke a úpravou styku tak ako je uvedené súhlasil aj s úpravou, ako to súd navrhol. Jeho mesačné výdavky na stravu sú 120-130 Eur, oblečenie a obuv 100-120 Eur – pokiaľ do toho zahrnie aj pracovné veci v rámci ochranných pracovných prostriedkov, hygiena 50-60 Eur, mobil 38,- Eur mesačný paušál aj so splátkou za telefón, poisťka 26,7 Eur – životné úrazové poistenie. Záľuby s kamarátmi občas vyjde vonku, nie sú s tým spojené nejaké významné náklady. Mal úver ešte pred manželstvom vo výške 27.000 Eur na podnikateľské aktivity, spláca ho mesačne 340,98 Eur a bude ho splácať do roku 2028. Má dlhy zo zdravotného poistenia, dlžia mu zákazníci. Mesačne minie na pohonné hmoty niekedy 200,- Eur, niekedy viac. Pracuje v oblasti stavebníctva, je to podľa zakázok, väčšinou pracuje 6 dní v týždni. Vzťah jeho rodičov a K. je dobrý. Na otázky zást. manželky či prispieva na výživu mal. K. podľa neodkladného opatrenia a ak nie tak z akých dôvodov, manžel uviedol, že zákazníci mu neplatia a preto ani on neplatí maloletému na výživu. Na otázku zást. manželky aké má manžel náklady na fajčenie, manžel uviedol, že denne fajčí jednu krabičku, vyjde to na 4 Eurá. Na otázku zást. manželky koľko vlastní manžel áut, manžel uviedol, že je to 5 áut, jedno je dočasne odhlásené – L. M., rok výroby 2011, je v havarijnom stave, druhé auto F. G., rok výroby 2000, daroval ho pred nejakým časom sestre, keď spravila vodičák, poistenie si platí sestra, ale je písané na neho, lebo mu vyjde lepšie poisťka na 105 Eur ročne zákonná poisťka, tretie auto N. D., rok výroby 2011, to využíva na podnikanie, ročná poisťka vychádza 140 Eur, štvrté auto N. N. G., rok výroby 2011, tam už nie je žiadne poistenie, lebo je auto pokazené nebude sa opravovať, O. N., rok výroby 2010, poistenie sa momentálne neplatí, lebo je problém z motorom, auto sa bude odhlasovať. Na otázku zást. manželky kedy manžel nadobudol autá či pred manželstvom či počas manželstva, manžel uviedol, že pred manželstvom bol nadobudnutý iba F. G., tie ostatné počas manželstva. Na otázku zást. manželky z akých prostriedkov boli nadobudnuté autá v čas manželstva, manžel uviedol, že z jeho. Na otázku zást. manželky ako hospodárili manželia počas manželstva, manžel uviedol, že tak striedavo, manželka platila nájom, on platil nákupy, nikdy spoločný účet nemali, každý má svoj účet, on ho má vo F.. Na otázku zást. manželky v akej hodnote boli nákupy, na ktoré prispieval, manžel uviedol, že to je ťažké, nevie. Na otázku samosudcu či vie manžel špecifikovať, aké mal manžel mesačné náklady na domácnosť, manžel uviedol, že je to ťažké, on mal na starosti autá, servis, prehliadky. Na otázku samosudcu či manžel počas manželstva pracoval iba na území SR alebo bol aj v zahraničí, manžel uviedol, že bol v rokoch 2019-2021 v zahraničí, tam pracoval, tam mal 4000-4500 Eur mesačne, po odpočítaní nákladov mu ostalo asi 3000,- Eur, rovnako pracoval v oblasti stavebníctva ako SZČO. Na otázku kol. opatrovníka či manžel dal manželke vedieť deň, kedy sa mal posledne styk uskutočniť, manžel uviedol, že asi deň dopredu, chcel ísť s malým na huby, pretože boli asi týždeň pred tým a nič nenašli, potom výdatne pršalo a tak začali rásť huby a chcel mu to nahradiť, bol sklamaný, že nič nenašiel. Na otázku kol. opatrovníka či sa od vtedy nedožadoval stretávania sa s maloletým, uviedol, že mal vtedy nejaké súkromné povinnosti, a že sa nebudem dožadovať na kolenách. Manželka na pojednávaní dňa 18.10.2022 uviedla, že k dôvodom rozvodu nechce dodať nič iné, poukazuje na návrh. Nechcela využiť psychologickú poradňu ani inú formu pomoci. V spoločnej domácnosti žije s rodičmi a mal. K.. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné vec vyššej hodnoty. Jej mesačný príjem je 140- Eur pracuje na dohodu. Zároveň poberá rodičovský príspevok a rodičovské prídavky vo výške 400,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Nemá žiadne dlhy ani pohľadávky voči iným osobám. Nemá príjem napr. z akcií, cenných papierov ani iných obdobných aktív. Maloletý K. mal s otcom veľmi dobrý vzťah, v súčasnosti je ten kontakt minimálny a maloletý sa prestal na otca pýtať. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie kde by mal byť od 08.00 hod. do 16.00 hod, ale je veľmi často chorý. Jej pracovná doba je niekedy 4 hodiny, niekedy 2 hodiny, niekedy nepracuje. Maloletý má bežné detské choroby, od kedy začal chodiť do škôlky je to častejšie, ale ináč je zdravý. Rodičom prispieva podľa toho ako jej to vyjde niekedy je

to 200,- Eur, niekedy menej. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie kde je mesačný poplatok 18,- Eur a náklady na stravu mesačne sú 30-35 Eur, strava v domácnosti 120,- Eur , oblečenie a obuv 50,- Eur, hygiena 20-30 Eur, lieky 10,- Eur. Maloletý nemá poistenie, ani nenavštevuje krúžky. S výchovou a výživou maloletého sú aj nepravidelné náklady – napr. naposledy platila rodičovský dar pre škôlku 30,- Eur - z toho sa platia balíčky pre deti . Maloletý chodí na výlety zo škôlky, naposledy boli na hrade A. P. bola som spolu s ním stálo to 27,- Eur. Rovnako sa snaží s maloletým chodiť vonku. Na otázku zást. matky či sa otec kontaktuje s dieťaťom, manželka uviedla, že v poslednej dobe veľmi nie. Na otázku samosudcu čo predchádzalo a čo sa stalo v deň, ktorý je uvedený v správe kol. opatrovníka, manželka uviedla, že to bolo asi pred 3 týždňami, manžel jej v sobotu zavolať, že chce byť s malým na druhý deň, malý už mal program s kamarátom, mali ísť na huby a tak mu povedala , že to nie je možné. Následne sa manžel neozval. Na otázku manžela ako je možné, že manželka zarobí 140,- Eur mesačne a na pohonné hmoty vyjde 200,- Eur , manželka uviedla, že jej pomáhajú rodičia. Na otázku samosudcu či manželka mesačne minie 200 Eur na pohonné hmoty, manželka uviedla, že v lete to bolo viac, teraz je to menej. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov 2T 36/2022-81 zo dňa 24.5.2022 vyplýva, že manžel bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, že dňa 05.03.2022 v čase okolo 01.00 hod. v rodinnom dome na adrese C. Q. XXXX/XX, D. E. F., D. po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svoju manželku A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q. XXXX/XX, D. E. F., D. a to tým spôsobom, že ju v miestnosti kuchyne sotil na gauč a chvíľu ju škrtil rukami, kde po opätovnej hádke ju udril pästou pravej ruky do oblasti tváre, do nosa, kde po údere poškodená spadla na zem a obvinený ju ešte raz rukou udril do ľavej časti hlavy, čím jej takto spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej temennej oblasti hlavy, pomliaždenie krku s krvnými podliatinami s dobou liečenia od 05.03.2022 do 31.03.2022 , za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 12 mesiacov. Manžel sa posledné mesiace so synom vôbec nestretáva, napriek neodkladnému opatreniu v neskončenom konaní 1P 100/2022 v sume 100 Eur mesačne, touto na maloletého neprispieva a s manželkou sa nekontaktuje.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1, ods. 4 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 62 ods. 1 – 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 63 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

13. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, sú odlúčení a obaja nie sú ochotní manželské spolužitie obnoviť. Manželský zväzok je dohoda dvoch ľudí o spoločných právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú z manželstva a výchovy detí. Ak dvaja dospelí ľudia nechcú v takomto zväzku ostať preto, že doterajšie spolužitie im nevytvorilo priaznivé podmienky na rozvíjanie vzájomných vzťahov, pričom ich dôvody nie sú iba dočasné a opierajú sa o adekvátne príčiny tohto vzťahu, nie je možné takéto manželstvo udržiavať, pretože predstavuje iba formálny zväzok a nie je v prospech zdravého vývoja maloletých detí. Súd má preto z vykonaného dokazovania za preukázané trvalú vážnu narušenosť manželstva a jeho nemožnosť obnovenia, s poukazom na skutočnosť, že fyzické ubližovanie manželky zo strany manžela odôvodňuje tento vážny rozpor v manželstve, od ktorého nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto manželstvo rozviedol .

14. Súd zároveň zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matke, ktorá o neho vykonáva celodennú starostlivosť a o ktorého sa otec v súčasnosti nijako nezaujíma, neprispieva na neho dostatočne a nestretáva sa s ním, pričom zároveň vyhovel aj návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým K., s čím otec v priebehu konania súhlasil a čo bolo uvedené aj v zápisnici zo dňa 29.9.2022 (Cochem). Vyššia miera styku by v súčasnosti pre postoj otca nebola zmysluplná, nerealizovala by sa a iba by zaťažovala matku aj maloletého pri príprave na styk s otcom, ktorá sa v súčasnosti navyše vôbec nerealizuje.

15. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, pracovnými skúsenosťami, vzdelaním a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru (existenciou pracovných príležitostí), primeraných daným schopnostiam, resp. vlastnostiam rodičov. Je zrejmé, že na maloletého K. matka v súčasnosti vynakladá sumu približne 300 Eur mesačne a to vo výške 270 Eur ako pravidelné náklady (100 Eur strava, 20 Eur hygiena, 70 Eur oblečenie a obuv, 50 Eur škôlka, 30 Eur lieky a vitamíny), k čomu treba pripočítať ďalšie nepravidelné výdavky v sume približne 30 Eur mesačne, ako napríklad výlety, kultúrne a spoločenské aktivity v škôlke, náklady na voľný čas, výlety a víkendy matky s maloletým, občasné zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou (napr. zubár) a podobne. V tomto ohľade súd nemá voči takto vyšpecifikovaným nákladom žiadne námietky, sú obvyklé a primerané. Je na oboch rodičoch, aby sa na nákladoch na svoje maloleté dieťa, ktoré si neodkáže na svoje potreby zarobiť, prispievali podľa pomeru, v akom sa dieťaťu venujú, so zohľadnením skutočností, že obaja majú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Súd s ohľadom nato, že matka sa o svoje dieťa výlučne osobne stará, čím je znevýhodnená v iných aspektoch svojho života, vrátane hľadania inej, lepšie platenej práce, zvyšovaniu kvalifikácie, možnosti pracovať nadčas a mimo pravidelnej pracovnej doby, na rozdiel od otca, ktorý so synom netrávi žiaden čas a môže sa venovať zarábaniu prostriedkov na jeho výživu, určil pomer výživného medzi rodičmi približne na 1/3 matke a 2/3 otcovi a otca zaviazal výživným vo výške 200 Eur mesačne.

16. K možnostiam, schopnostiam a príjmovým pomerom otca maloletého súd uvádza nasledovné. Otec nepreukázal v celom konaní svoj príjem, napriek tomu, že ho súd na pojednávaní dňa 30.8.2022 vyzval a určil mu na to lehotu v trvaní 15 dní, pričom otec maloletého je SZČO. O výške svojho príjmu z podnikania nepredložil žiaden relevantný dôkaz. Povinný rodič, ktorý má príjem z inej než závislej činnosti je povinný preukázať pred súdom príjmy z tejto inej než závislej činnosti, predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie (§ 63, ods. 1 ZoR). Ak si rodič nesplní ktorúkoľvek z týchto povinností dochádza k stavu, že súd si nemôže urobiť správny a úplný záver o pomeroch povinnej osoby. Nastupuje preto zákonná domnienka výšky príjmu ako prostriedok objektivizácie príjmov povinného, ktorý je stanovený ako 20- násobok sumy životného minima. Takto určenú sumu už súd nemôže nijakým spôsobom meniť na základe iných skutočností, pričom fikcia príjmu nastupuje obligatórne a súd už nie je oprávnený uvažovať o jej použití. Uvedená edičná povinnosť nie je viazaná na výzvu súdu a súd ani nie je povinný upozorňovať povinného na hmotnoprávne následky nesplnenia si uvedených povinností. Keďže v preskúmvanej veci otec nepredložil žiadne doklady preukazujúce výšku jeho príjmu, nesplnil si svoju edičnú povinnosť. Na vec z hľadiska určenia výšky priemerného mesačného príjmu otca je preto potrebné aplikovať ust. § 63 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine a v jeho zmysle príjem otca predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 4.688,4 eur (výška životného minima od júla 2022 predstavuje 234,42 Eur ak sa jedná o jednu plnoletú osobu). Na základe zistených odôvodnených potrieb maloletého K. a príjmových pomerov otca, súd považuje návrh matky na určenie výživného vo výške 200 Eur za dôvodný .

17. Aj bez aplikácie ustanovenia § 63 Zákona o rodine je však nepochybné, že otec si dokáže plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu jedinému dieťaťu, keďže podľa vlastných vyjadrení len na cigarety minie mesačne okolo 120 Eur (denne fajčí jednu krabičku cigariet a tá stojí 4 Eurá – pojednávanie dňa 18.10.2022), čo nemá prednosť pred základnými potrebami jeho dieťaťa a navyše zhoršuje otcovi zdravie, rovnako splátka úveru na podnikateľské aktivity vo výške 340,98 Eur nemôže mať prednosť pred výživným pre maloleté dieťa. Ak otec zarábala v zahraničí rokoch 2019 – 2021 mesačne 3.000 Eur netto (pred odpočítaním nákladov 4.000 – 4.500 Eur) a napriek tomu sa vrátil na územie SR, bezpochyby jeho príjmy nemohli dramaticky klesnúť, inak by v zahraničí ostal a preto pre neho nemôže byť problém ušetriť pre jediné dieťa 200 Eur mesačne. Náklady na autá (dokopy 5, ktoré vlastní) , servis a prehliadky rovnako nemajú prednosť pred základnými potrebami jeho dieťaťa, aj keby to auto bolo iba jedno. Vzhľadom k tomu, že otec sa o syna nijako osobne nestará je na mieste, aby na neho prispieval vyššou mierou financií, než matka maloletého, ktorá ako už bolo v tomto rozsudku uvedené, je v dôsledku toho obmedzená na trhu práce a pri zvyšovaní si kvalifikácie s cieľom byť viac konkurencieschopná na pracovnom trhu. Otcovi tieto povinnosti osobnej starostlivosti odpadajú a teda sa môže a musí sústrediť na ňu, aby pre svoje maloleté dieťa zarobil čím viac finančných prostriedkov. Svoje možnosti otec určite dobre premyslel na začiatku konania v rámci Cochemu, keď súhlasil so sumou 180 Eur mesačne, čo nie je oveľa menej, než súdom určených 200 Eur mesačne a neskoršia zmena názoru a prílišné zdôrazňovanie výdavkov je podľa názoru súdu účelové a nedôvodné a stalo sa tak najmä v dôsledku toho, čo manželka spomenula na poslednom pojednávaní, že nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz, zaväzujúci manžela vyplatiť jej bolestné za ublíženie na zdraví, ktoré jej spôsobil.

18. Manželka si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., v zmysle ktorého trovy tohto konania znáša každý z účastníkov sám a účastníci nemajú vzájomne voči sebe, ale ani voči súdu v súvislosti s týmto súdnym konaním žiaden záväzok, alebo pohľadávku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu

o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimo sporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.