

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315201158
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315201158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Mesto Humenné, Kukorelliho 34, Humenné proti žalovanej D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M., X. XXXX/XX, o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** vypratať byt č. XX pozostávajúci z 3 izieb a príslušenstva nachádzajúci sa v M. na ulici X. XXXX/XX na X. poschodí a vypratany byt odovzdať žalobcovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 183,50 eur na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.9.2014 sa domáhal na žalovanej zaplata sumy 1408,78 eur s príslušenstvom a vypratania a odovzdania bytu nachádzajúceho sa v M. na ulici X. XXXX/XX, na X. poschodí.

Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o nájme bytu zo dňa 9.1.2014 žalobca prenechal žalovanej do užívania 3 izbový byt v M. na ulici X. XXXX/XX s tým, že nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2014 do 30.6.2014, pričom žalovaná užíva predmetný byt aj po skončení nájomnej zmluvy.

Rozsudkom č.k. 12C/157/2014-21 zo dňa 17.12.2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1408,78 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu o vypratanie bytu vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2015.

Predmetom konania tak ostal nárok žalobcu na vypratanie bytu nachádzajúceho sa v M. na ulici X. XXXX/XX.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby a z výsluchu zástupcu žalobcu vyplýva, že zmluvou o nájme bytu zo dňa 9.1.2014 žalobca prenechal žalovanej do užívania 3 izbový byt v M. na ulici X. XXXX/XX, pričom nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.1.2014 do 30.6.2014. Žalobca poukazoval na to, že so žalovanou

neuzatvoril po 30.6.2014 novú nájomnú zmluvu a žalovaná užíva predmetný byt, ktorý je vo vlastníctve žalobcu protiprávne. Z tohto dôvodu sa žalobca domáhal na žalovanej vypratania a odovzdania bytu.

Žalovaná sa na pojednávanie dňa 18.6.2015 nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, a preto súd pojednával aj bez účasti žalovanej.

Z obsahu Zmluvy o nájme bytu č. 8/2526/2014, D č. 1/2014 zo dňa 9.1.2014 vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ prenechal žalovanej ako nájomcovi do užívania byt nachádzajúci sa v M. na ulici X. č. XXXX/XX s tým, že nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.6.2014.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka pri zániku nájmu dohodnutého na určitý čas nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

Z dôkazov predložených zo strany žalobcu vyplýva, že žalobca ako prenajímateľ dňa 9.1.2014 prenajal žalovanej ako nájomcovi byt nachádzajúci sa v M. na ulici X. č. XXXX/XX, na X. poschodí, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluva o nájme bola uzavretá na dobu určitú do 30.6.2014.

Žalobca preukázal, že po dátume 30.6.2014 žalovaná užíva prenajatý byt bez právneho dôvodu, teda bez uzavretej nájomnej zmluvy a z tohto dôvodu súd žalobe s poukázaním na ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhovel a zaviazal žalovanú vypratať byt, ktorý bol predmetom sporu.

Keďže v danom prípade nájomná zmluva bola uzavretá na určitý čas podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalovaná nemá právo na bytovú náhradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že priznal žalobcovi trovy konania ako úspešnému účastníkovi. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v tomto konaní za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.