

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204759
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204759.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, toho času C. XXXX/X, D. - V. o zaplatenie 186,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 186,70 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 36,88 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 37,08 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 112,74 eur od 10.11.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 186,70 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 36,88 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 37,08 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 112,74 eur od 10.11.2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovanej a jeho právneho predchodcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. založenom zmluvou o pripojení. Poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu žalovanej vyčíslil cenu poskytnutých služieb v zmysle zmluvy a cenníka faktúrou č. 7110923233 splatnou dňa 9.11.2011, na sumu 112,74 eur, faktúrou č. 7109767251 splatnou dňa 9.10.2011, na sumu 37,08 eur a faktúrou č. 7108621232 splatnou dňa 9.9.2011, na sumu 36,88 eur. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu so zmluvy o pripojení zaplatiť cenu poskytnutých služieb nesplnila. Dlžná suma žalovanej z neuhradených faktúr tak v čase postúpenia pohľadávky bola 186,70 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná dostala vo vzťahu k žalobcovi do omeškania. Žalobca si preto uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5Ro/99/2014-47 zo dňa 25.11.2014, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/36/2015-55 zo dňa 22.1.2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5Ro/99/2014-47 zo dňa 25.11.2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2015.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 28.2.2015 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 18.6.2015 na ktoré sa účastníci napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (žalobcovi a jeho právnomu zástupcovi doručenému dňa 11.5.2015 a žalovanému dňa 15.5.2015) nedostavili. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil emailovým podaním doručeným súdu dňa 13.5.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p“) tak súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania je zaplatenie istiny 186,70 eur titulom úhrady ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a zaplatenie úroku z omeškania za omeškanie so zaplatením jednotlivých faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb elektronickej komunikácie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153b ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods.2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods.3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods.5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 28.2.2015 a predvolanie na pojednávanie dňa 15.5.2015. Žalovaná sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia nevyjadrila, hoci bola na to súdom výslovne vyzvaná, na pojednávanie sa napriek včasnému a riadnemu predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' na ňom ku dňu jeho konania neospravedlnila ani nežiadala súd o jeho odročenie, pričom bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobe vrátane možnosti rozhodnutia o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Po zistení, že boli splnené všetky procesné podmienky ustanovené v citovanom § 153b odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na to, že žalobcom tvrdený skutkový stav vychádzajúc z ním predložených listinných dôkazov súd považuje za nesporný rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, keďže nejde o prípad uvedený v ustanovení § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 186,70 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 36,88 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50

% zo sumy 37,08 eur od 10.10.2011 do zaplataenia, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 112,74 eur od 10.11.2011 do zaplataenia.

Vzhľadom na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b ods. 1. O.s.p. obsahuje odôvodnenie tohto rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti (§ 157 ods.4 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnej žalovanej. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 63,12 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 18,26 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 22.7.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.,) spolu vo výške 36,52 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle právnym zástupcom žalobcu predloženého vyúčtovania v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 10,52 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eur .

Trovy konania spolu vo výške 79,62 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškание na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškания lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškание vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.