

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315204478
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315204478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. H. XXX/XX, N., zastúpený opatrovníkom Z. P., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 48,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 48,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 06.10.2012 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,28 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. G. S. č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej doručeným na súd dňa 27.02.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 48,22 Eur s príslušenstvom titulom zastávajúcej časti nesplateného dlhu vzniknutého na základe zmluvy o pôžičke. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/192/2013 zo dňa 14.11.2013, uznaný za vinného tým, že dňa 02.04.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, zmluvu o pôžičke ev. č. 20193325, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a zárokových pomeroch, a za to bol odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., pričom v trestnom rozkaze bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 425,80 Eur, a zostatok si navrhovateľ uplatňuje v občianskoprávnom konaní. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 42,58 Eur, z ktorej odporca okrem akontácie vo výške 182,55 Eur neuhradil ani jednu splátku. V zmysle čl. 6 bod 6.2 podmienok k zmluve o pôžičke sú splátky splatné do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod. 6.4 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ ho listom zo dňa 26.09.2012 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil rozdiel medzi celkovým dlhom odporcu a priznanou náhradou škody v trestnom konaní.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku Janku Černákovú, pracovníčku Okresného súdu Bratislava III.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.06.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo doručené predvolanie dňa 05.06.2015, na pojednávaní nebol prítomný, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu neúčast' ospravedlnila neodkladnými pracovnými povinnosťami a s tým, že súhlasila aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke zo dňa 02.04.2012, Prehľadom platieb odporcu, Predžalobnou výzvou zo dňa 26.09.2012, Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2013 sp. zn. 3T/192/2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom dňa 02.04.2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi peniaze na kúpu telefónu Samsung Galaxy S 2 v cene 529,- Eur, akontácia ktorú odporca pri podpise zmluvy uhradil predstavovala sumu 182,55 Eur, celková suma pôžičky bez poistenia vo výške 425,80 Eur. Výška splátky pôžičky bola stanovená v sume 42,58 Eur. Z trestného rozkazu mal súd za preukázané, že odporca sa voči navrhovateľovi dopustil prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., keď dňa 02.04.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, zmluvu o pôžičke ev. č. 20193325, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a zárobkových pomeroch. Uvedeným trestným rozkazom bol rovnako zaviazaný nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 425,80 Eur. Rozdiel medzi celkovým dlhom odporcu a priznanou náhradou škody v trestnom konaní predstavoval navrhovateľom uplatnenú pohľadávku a zákonný úrok z omeškania.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka („OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol uzavretím Zmluvy o pôžičke záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sa navrhovateľ zaviazal splácať v súlade so zmluvou o VOP. Na základe odporcom porušených zmluvných povinností a to nesplácaním pôžičky vznikla navrhovateľovi pohľadávka, ktorej časť vo výške 425,80 Eur bola navrhovateľovi priznaná ako náhrada škody v trestnom konaní. Z dôvodu neplnenia si svojich zmluvných povinností, vznikol odporcovi z predmetnej zmluvy dlh, ktorý ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 48,22 Eur. V konaní nebolo zo strany odporcu ani tvrdené ani preukázané, že by si túto povinnosť splnil. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko bol odporca v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku aj naďalej, navrhovateľ si okrem vyčísleného celkového dlhu odporcu, uplatňuje aj úroky z omeškania z nesplatenej istiny od 06.10.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania s jeho úhradou, až do zaplatenia. Pretože sa odporca s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania a do dňa rozhodovania vo veci tento dlh nebol zo strany odporcu ani čiastočne uhradený, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 48,22 Eur odo dňa 06.10.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 59,28 Eur za 2 úkony právnej služby účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa avšak vyčíslenie nebolo v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, avšak súd poukazuje na to, že pri prepočte uplatnených trov prináleží navrhovateľovi náhrad trov právneho zastúpenia, za prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie na súd, podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2x 16,60 Eur + 1 x 8,39 Eur RP + 1x 7,81 Eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).