

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010298
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010298.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. E. G., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúci v U., P. XXX, t. č. ÚVTOS Želiezovce,
2. E. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúci v U., U. XXX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,
3. L. M., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bývajúca E. Q. č. XX, nezamestnaná,
4. ml. E. T., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bývajúca B., T. XX, nezamestnaná,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný E. G.

1. v nočných hodinách zo dňa 09.09.2007 na deň 10.09.2007 riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120, EČ: S., z Hnúšte do Kokavy nad Rimavicou a ďalej do Klenovca, kde bol dňa 10.09.2007 o 02.30 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, pričom bolo zistené, že osobné motorové vozidlo riadil, hoci mu bol Trestným rozkazom Okresného súd Rimavská Sobota sp. zn. 4T/38/2007 zo dňa 04.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2007 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov,

obžalovaní E. G., E. T., L. M., ml. E. T.

dňa 10.09.2007 o 02.15 hod. v P. nad S. na F. 1. E., po predchádzajúcej dohode, spoločne po tom, čo obžalovaný E. G. nohou vykopol sklenenú výplň na okienku vchodových dverí novinového stánku, ml. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, cez vzniknutý otvor vnikol do stánku, z ktorého vyhodil cigarety rôznych značiek, víno, cukríky, keksíky a žuvačky, ktoré ostatní obžalovaní vložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120, EČ: S., na ktorom obžalovaní prišli na miesto činu, ktorým konaním a to odcudzením vecí spôsobili majiteľke D. M., nar. XX.XX.XXXX z P. nad S., M. XXXX/XX, škodu vo výške 20.000,00 SKK, t. j. 663,80 Eur, a poškodením stánku škodu vo výške 500,00 SKK, t. j. 16,50 Eur,

t e d a

obžalovaný E. G. v bode 1. rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

obžalovaní E. G., E. T., L. M., ml. E. T.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

tým spáchali

obžalovaný E. G. v bode 1. rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

obžalovaní E. G., E. T., L. M., ml. E. T.

- prečin krádeže formu spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného E. G. a obžalovaného E. T. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený E. G. Rozsudkom Okresným súdom Rimavská Sobota

sp. zn. 3T/235/2012 zo dňa 20.11.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/30/2014 zo dňa 25.06.2014 v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a u obž. E. T. trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.11.2011

sp. zn. 3T/161/2010 v trvaní jeden rok a štyri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov za dostatočný.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd upúšťa od potrestania u obžalovaných L. M. a E. T., nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchateliek možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného E. G., ktorý písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že skutok sa stal ešte v roku 2007 a preto sa už naň veľmi nepamätá. Pripustil, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a zároveň dodal, že toto konanie ľutuje. Tiež sa doznal ku skutku v bode 1. rozsudku.

Obžalovaný E. T., a obžalovaná E. T. urobili vyhlásenie,

že zo spáchania žalovaného skutku sa cítia byť vinní a po ich zákonom poučení súd ich vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali, sa vykonávať nebude a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaná L. M. uviedla, že skutočne počas krádeže sa nachádzala v aute. Predtým chlapi v P. povedali, že idú vykradnúť stánok, s čím ona nesúhlasila.

Po vykradnutí stánku jej chlapi dali žuvačky a cigarety. V poslednom slove sa ku skutku doznala a svoj skutok oľutovala.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o ohliadke miesta činu, potvrdenie o zaistení vecí, trestný rozkaz, odpisy registra trestov a posudky na obžalovaných.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný E. G. v nočných hodinách zo dňa 09.09.2007 na deň 10.09.2007 riadil osobné motorové vozidlo

zn. Škoda 120, EČ: S., z Hnúšťa do Kokavy nad Rimavicou a ďalej do Klenovca,

kde bol dňa 10.09.2007 o 02.30 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, pričom bolo zistené, že osobné motorové vozidlo riadil, hoci mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/38/2007 zo dňa 04.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2007 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov a obžalovaní E. G., E. T., L. M.,

ml. E. T. dňa 10.09.2007 o 02.15 hod. v P. nad S. na F.

1. E., po predchádzajúcej dohode, spoločne po tom, čo obžalovaný E. G. nohou vykopol sklenenú výplň na okienku vchodových dverí novinového stánku, ml. R. Z., nar. XX.XX.XXXX, cez vzniknutý otvor vnikol

do stánku, z ktorého vyhodil cigarety rôznych značiek, víno, cukríky, keksíky a žuvačky, ktoré ostatní obžalovaní vložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120, EČ: S., na ktorom obžalovaní prišli na miesto činu, ktorým konaním a to odcudzením vecí spôsobili majiteľke D. M., nar. XX.XX.XXXX z P. nad S., M. XXXX/XX, škodu vo výške 20.000,00 SKK, t. j. 663,80 Eur, a poškodením stánku škodu vo výške 500,00 SKK, t. j. 16,50 Eur.

Súd konanie všetkých obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Súd konanie obžalovaného E. G. v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu.

Obžalovaný E. G. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3TT/235/2012

zo dňa 20.11.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica

sp. zn. 5To/30/2014 zo dňa 25.06.2014, kedy bol odsúdený pre zločin podľa § 222 ods. 3

Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný E. T. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/161/2010 zo dňa 24.11.2011 pre zločin podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná L. M. a obžalovaná E. T. požívajú priemernú povesť a doposiaľ súdne trestané neboli.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých štyroch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom u E. G. a E. T. súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený E. G. Rozsudkom Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/235/2012 zo dňa 20.11.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/30/2014 zo dňa 25.06.2014 v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a u obž. E. T. trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.11.2011 sp. zn. 3T/161/2010 v trvaní jeden rok a štyri mesiace nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočný.

U obžalovaných L. M. a E. T. súd podľa § 40 ods. 1 písm. a)

Tr. zákona upustil od potrestania, lebo obidve obžalované sa k spáchaniu skutku doznali, jeho spáchanie oľutovali. Vzhľadom k tomu, že skutok sa stal pred veľmi dlhou dobou a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchateliek možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.