

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114229220
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114229220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobkyne V. A., D.. XX. X. XXXX, H. N. S. G., M. X, právne zastúpenej JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT, s. r. o. Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Masarykova 2, IČO: 36861324, proti žalovanému v 1. rade JUDr. Ivete Petejovej, správkyni konkurznej podstaty úpadcu V. A., nar. 23. 8. 1953, Jazmínova 5, Košice, so sídlom Hlavná 20, Košice, žalovanému v 2. rade Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o. so sídlom v Košiciach, Masarykova 21, IČO: 36583936, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Ing. Lenka Kováčová, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 31, IČO: 42239885, a žalovanému v 3. rade KOMFORT KREDIT, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 5, IČO: 45959285, JUDr. Jánom Mikulákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, IČO: 42104394, v konaní o určenie neplatnosti dražby takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne **z a m i e t a**.

Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania vo výške 215,75 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade, Advokátska kancelária JUDr. Ing. Lenka Kováčová, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 31, IČO: 42239885, a žalovanému v 3. rade trovy konania vo výške 145,84 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 3. rade JUDr. Jána Mikuláka, advokáta, so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, IČO: 42104394, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 11. 2014 domáhala určenia, že dražba nehnuteľností zapísaných na Katastrálnom odbore Okresného úradu Košice v katastrálnom území H. na LV č. XXXXX ako byt č. X na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX na Jazmínovej X v G. vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXX XXX k parcele „C“ č. XXXX s výmerou 300 m² evidované ako zastavané plochy a nádvoria, je neplatná. A tiež si uplatnila náhradu trov konania voči žalovaným v 1. až 3. rade. Návrh odôvodnila tým, že správkynia konkurznej podstaty žalobkyne M.. L. A. navrhla spoločnosti Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o. ako dražobníkovi predaj predmetných nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa sa v auguste 2014 dozvedela, že dražba týchto nehnuteľností sa zrealizovala 28. 8. 2014 a že ich vydražiteľom sa stala spoločnosť KOMFORT KREDIT, s. r. o. Uskutočnením predmetnej dražby boli porušené ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. i zákona č. 527/2002 Z. z., a preto sa žalobkyňa domnieva, že dražba z 28. 8. 2014 je neplatná.

Žalovaný v 1. rade sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 7. 1. 2015 a navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na

podanie návrhu o vyhlásenie neplatnosti dražby. Žalobkyňa v postavení dlžníka sama podala návrh na vyhlásenie konkurzu a Okresný súd Košice I vyhlásil konkurz na majetok žalobkyne a za správcu konkurznej podstaty ustanovil žalovaného v 1. rade. Vec je potrebné posudzovať podľa ZKR ako lex specialis. Správca konkurznej podstaty je ten kto koná v mene a na účet úpadcu. Navyše uskutočnením dražby neboli porušené žiadne ustanovenia zák. č. 527/2002 Z. z. Samotný návrh ani nespĺňa požiadavky vymedzené ust. § 79 ods. 1 O. s. p.

Žalovaný v 2. rade sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15. 1. 2015, a taktiež navrhol, aby súd návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol a aby priznal žalovanému v 2. rade náhradu trov konania. Poukázal na to, že dražba bola vykonaná v rámci konkurzu vyhláseného na vlastný návrh žalobkyne, pričom tento návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podal žalovaný v 1. rade ako správca žalobkyne na majetok podliehajúci konkurzu, a preto domáhanie sa neplatnosti dobrovoľnej dražby žalobkyne vykonanej na návrh svojho správcu je neprípustné. Taktiež petit žaloby je neurčitý a aj nevykonateľný. Navyše žalobu je možné podať len v prekluzívnej lehote 3 mesiacov odo dňa udelenia príklepu. Žalobkyňa v žalobe neuvádza žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré by sa mohla domáhať určenia neplatnosti dražby.

Žalovaný v 3. rade sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20. 1. 2015 a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania. Poukázal na to, že žaloba je podaná výslovne účelovo zo strany žalobkyne z dôvodu, aby oddialila vypratanie nehnuteľnosti, ktorú v plnom rozsahu užíva niekoľko rokov bez akýchkoľvek náhrad, čím spôsobuje žalovanému v 3. rade škodu. Dôvodom na zamietnutie žaloby je absencia aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne takúto žalobu podať. Tiež poukázal na to, že namietať neplatnosť dražby je možné len v 3-mesačnej prekluzívnej lehote odo dňa príklepu, len ak žalobca tvrdí, že boli porušené ustanovenia zákona. Po uplynutí tejto lehoty nemožno žalobu meniť ani rozširovať ani dopĺňať a žaloba podaná žalobkyňou neobsahuje žiadny ani skutkový ani právny dôvod porušenia zákonných ustanovení.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením návrhu, uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 30K/11/2013-57 z 2. 8. 2013 zverejneným v Obchodnom vestníku 153/2013, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 19. 5. 2015, výpisom z Obchodného vestníka č. 141/2014 a vyjadreniami žalovaného v 1. rade a právneho zástupcu žalovaného v 2. a žalovaného v 3. rade, a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K/11/2013-57 zo dňa 2. 8. 2013 bol na majetok dlžníka V. A., D.. XX. X. XXXX, M. X, XXX XX G., vyhlásený konkurz. Konkurz bol uznaný za malý a predbežný správca JUDr. Iveta Petejová, so sídlom Kancelárie Hlavná 20, 040 01 Košice, bol ustanovený za správcu podstaty. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky dňa X. X. XXXX č. P.:XXX/XXXX, G., a nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 8. 2013.

Žalovaný v 2. rade ako dražobník oprávnený k výkonu dobrovoľných dražieb v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov v súlade s návrhom žalovaného v 1. rade, ako správcu konkurznej podstaty žalobkyne pripravil, zabezpečil a zorganizoval dňa 28. 8. 2014 v BUSINESS CENTRE na Kukučínovej ulici č. 7 v Košiciach, zasadacia miestnosť, 2. poschodie, s otvorením o 10.00 hod., opakovanú dobrovoľnú dražbu v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách na predmet dražby. Táto dražba bola vykonaná v rámci konkurzu vyhláseného na vlastný návrh žalobcu, pričom návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podal žalovaný v 1. rade ako správca žalobcu, ktorý je v zmysle § 44 zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnený vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu konať za úpadcu, teda žalobcu.

Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 5. 2015 k meritu veci uviedla, že podanie žaloby z 26. 11. 2014 bolo skutočne dôvodné, pretože žalobkyňa má eminentný a naliehavý právny záujem na čo najvyššom výťažku z predaja jeho nehnuteľnosti, a to z dôvodu záujmu na maximálnom uspokojení svojich veriteľov a povolenia jeho oddĺženia, čím by sa zbavila všetkých doposiaľ vzniknutých záväzkov. Dražba predmetnej nehnuteľnosti dňa 28. 4. 2014 však bola realizovaná v rozpore z hmotným právom, pretože uskutočnenie dražby sa malo zverejniť v Obchodnom vestníku, čo sa však nestalo, a žalobkyňa sa o tom dozvedela až po jej realizácii. Preto sa

dražba stala netransparentnou a všetci prípadní záujemcovia o kúpu nehnuteľnosti, ako aj sám žalobca boli ukrátení o kúpu nehnuteľnosti.

Z Obchodného vestníka vyplýva, že predmetná dražba bola uverejnená v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. XXX/XXXX dňa 24. 7. 2014, Q..

Žalovaní v 1. až 3. rade považovali žalobný návrh žalobkyne za nedôvodný jednak z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobkyne na podanie návrhu na určenie neplatnosti dražby z dôvodu, že na návrh samotnej žalobkyne bol na jej majetok vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný v 1. rade, ktorý je jediný oprávnený konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku patriaceho do konkurzu. Taktiež súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení začať len na návrh správcu. Navyše ďalej považovali návrh žalobkyne za nedôvodný, nakoľko v pôvodnej žalobe doručenej súdu dňa 26. 11. 2014 neboli udávané dôvody konkrétneho porušenia ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách a právo určenia neplatnosti dražby sa musí uplatniť iba v lehote 3 mesiacov odo dňa udelenia príklepu, pričom žalobkyňa v uvedenej lehote 3 mesiacov nekonkretizovala porušenie zákona zo strany žalovaných.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 18.6.2015 namietal, že nebol oboznámený so všetkými vyjadreniami, ktoré boli zo strany žalovaných v 1. až 3. rade doručené pred týmto pojednávaním do spisu, a preto žiadal, aby súd pojednávanie odročil na ďalší termín. Právny zástupca žalobkyne bol však žalobkyňou na zastupovanie v tomto konaní splnomocnený dňa 18. 5. 2015, toto plnomocenstvo bolo súdu doručené dňa 19.5.2015. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne riadne doručené dňa 29. 5. 2015, z čoho vyplýva, že 5-dňová lehota podľa ustanovenia § 115 ods. 2 O. s. p. na prípravu pojednávania bola zachovaná. Právny zástupca žalobkyne odo dňa, od kedy mu bola udelená plná moc na zastupovanie žalobkyne v tomto konaní, mal dostatok času na to, aby mohol nahliadnuť do predmetného spisu a oboznámiť sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu. Navyše dôkaz listinou bol riadne vykonaný v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 O. s. p. na pojednávaní dňa 18. 6. 2015. Preto súd nevidel dôvod na odročenie pojednávania a návrhu právneho zástupcu na odročenie pojednávania nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej „ZKR“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania na miesto úpadcu je správca.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2, 3, 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZODD“) v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu, a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23). Osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa odseku 2, je povinná oznámiť príslušnému okresnému úradu začatie súdneho konania. Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

Žalobu o určenie neplatnosti verejnej dobrovoľnej dražby nemožno považovať za klasickú žalobu v zmysle § 80 písm. c) O. s. p. (určovací žalobu), ale za žalobu rezultujúcu z ustanovení § 21 ods. 2, 3, 4 ZODD. Vecná legitímácia v konaní predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej

veci a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Okruh účastníkov v sporovom konaní tvoria navrhovateľ a odporca, a tí, ktorých za účastníkov považuje zákon, a napokon okrem navrhovateľa aj tí, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať. Jedným z predpokladov úspechu navrhovateľa v sporovom konaní je preukázanie, že navrhovateľ je nositeľom práva, ktoré uplatňuje v návrhu na začatie konania (aktívna vecná legitímácia) a odporca je nositeľom tohto právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). V každom súdnom sporovom konaní existuje okruh otázok, ktoré súd skúma i bez návrhu a medzi tie patrí aktívna vecná legitímácia navrhovateľa a pasívna vecná legitímácia odporcu.

V prejednávanej veci je žalobkyňou úpadca, ktorý podľa názoru súdu nemá dostatok aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu na určenie neplatnosti dražby vzhľadom na to, že v zmysle už vyššie citovaných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza výlučne na správcu, ktorý pritom koná v mene a na účet úpadcu, a všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať iba na návrh správcu konkurznej podstaty. V danom prípade predmetná nehnuteľnosť bola zapísaná do súpisu majetku úpadcu, preto všetky kompetencie týkajúce sa nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou prešli výlučne na správcu konkurznej podstaty, ktorým je žalovaný v 1. rade.

Žalobkyňa v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 26. 11. 2014, t. j. dva dni pred uplynutím trojmesačnej prekluzívnej lehoty na podanie návrhu na určenie neplatnosti dražby, nekonkretizovala, ktoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. a č. 527/2002 Z. z. mali byť podľa nej pri dražbe predmetnej nehnuteľnosti porušené, konkretizovala ich až v podaní doručenom súdu 19.5.2015. Po uplynutí 3-mesačnej prekluzívnej lehoty (ktorá žalobkyni uplynula dňa 28. 11. 2014) však už nemožno ani meniť ani rozširovať ani dopĺňať žalobu.

S poukazom na nesplnenie uvedenej hmotnoprávnej podmienky, teda nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na podanie návrhu o určenie neplatnosti dražby v danom prípade, a tiež na uplynutie prekluzívnej 3- mesačnej lehoty na podanie takéhoto návrhu, súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol a v tejto súvislosti nepovažoval za potrebné, aby súčasne takýto návrh preskúmaval po vecnej stránke a vyjadroval sa ku ďalším skutočnostiam uvádzaných žalobkyňou.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 151 ods. 1, 2 O. s. p. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v konaní nebola úspešná, súd priznal žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania. Žalovaný v 1. rade však trovy konania v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku nevyčísľil a zo spisu nevyplývali žiadne trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Preto žalovanému v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému v 2. rade súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 215,75 €, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava vecí á 61,87 €, vyjadrenie k žalobe zo dňa 14. 1. 2015 á 64,53 €, a účasť na pojednávaní dňa 18. 6. 2015 á 64,53 €, režijný paušál 1x 8,04 €, 2x 8,39 €, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného v 2. rade v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanému v 3. rade súd priznal náhradu trov konania v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. v celkovej výške 145,84 €, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a účasť na pojednávaní dňa 18. 6. 2015 á 64,53 €, a režijný paušál vo výške 16,78 €, ktoré je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného v 3. rade do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach. Účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O. s. p.).