

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207729
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: AQUATREND, s.r.o., so sídlom Hričovská 221, 010 01 Žilina, právne zast.: Burian&partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 1, 010 01 Žilina, proti odporkyňi: D. Y., bytom J. XXX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie sumy 47,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 47 € od 26.5.2014 do 28.1.2015, t.j. 1,67 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 44,56 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeného súdu dňa 16.12.2014 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 47 € s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry č. 0420144111 s dátumom splatnosti 25.5.2014 vo výške 47 €. Zároveň si uplatnil aj náhradu vzniknutých trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ dňa 25.4.2014 vykonal odporcovi servis na filtračnom zariadení AQUATIP 5000M-E-EKO. Za vykonanie servisu si navrhovateľ účtoval sumu celkom 97 € na základe faktúry č. 0420144111 s dátumom splatnosti 25.5.2014. V servisnej zmluve š. 48/2014 zo dňa 25.4.2014 si odporca ako spôsob úhrady ceny za vykonanie servisu zvolil, že faktúra sa bude hradiť na polovicu dojednanej ceny diela, a to v hotovosti sa uhradí priamo na mieste v deň vykonania servisnej služby vo výške 50 €, resp. vo výške 70 € a druhá časť dojednanej ceny diela vo výške 47 €, resp. vo výške 41 € sa uhradí bezhotovostným prevodom do 30. dní od vykonania servisnej služby.

Keďže odporkyňa uvedenú faktúru z časti, a to vo výške 47 € nezaplatila, uplatnil si tak nárok na zaplatenie dlžnej sumy 47 € s príslušenstvom a trovami konania.

Vo veci bol dňa 20.1.2015 vydaný platobný rozkaz č. 4Ro/385/2014-17 na základe predložených dokladov, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť dlžnú sumu 47 € s prísl. a trovami konania. Proti platobnému rozkazu odporkyňa podala odpor. V odpore uviedla, že súhlasí len so zaplatením dlžnej sumy za servisnú službu vo výške 47 €. Nesúhlasí s trovami konania vo výške 16,50 € a trovami právneho zastúpenia vo výške 88,70 €.

Uznesením súdu č.k. 10c/67/2015-43 zo dňa 7.4.2015 bolo konanie o sumu 47 € zastavené na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa (čl. 36), keďže uvedenú sumu odporkyňa po začatí konania zaplatila. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobného návrhu o zaplatenie 47 € s prísl. navrhovateľ žiadal, aby

odporkyňa bola povinná uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 47 € od 26.5.2014 do 28.1.2015, t.j. 1,67 € a trovy konania.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 OSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 4.6.2015 (čl. 46).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 25.4.2015 vykonal odporkyňu servis na filtračnom zariadení AQUATIP 5000M-E-EKO. Za vykonanie servisu si navrhovateľ účtoval sumu 97€, tak ako je to uvedené z faktúry č. 042014411 s dátumom splatnosti 25.5.2014. Z uvedenej sumy odporkyňa časť vyfakturovanej ceny za vykonanie servisu uhradila dňa 25.4.2014 vo výške 50 €. Nakoľko odporkyňa dlžnú čiastku vo výške 47 € neuhradila, listom zo dňa 21.8.2014 pokus o mimosúdne urovnanie veci "oslovil" navrhovateľ odporkyňu prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že uhradením celej dlžnej istiny vo výške 47 € najneskôr do troch dní odo dňa doručenia tohto listu si navrhovateľ nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia a ostatné príslušenstvo pohľadávky. Dlžnú sumu v celkovej výške 47 € v lehote splatnosti neuhradila, čím sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania.

V priebehu konania vzal navrhovateľ podaný návrh o zaplatenie 47 € čiastočne späť, pretože dňa 28.1.2015 odporkyňa zaplatila žalovanú pohľadávku v plnej výške. Predmetom konania zostalo zaplatenie príslušenstva istiny, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 47 € od 26.5.2014 do 28.1.2015, t.j. 1,67 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Tým, že odporkyňa žalovanú sumu nezaplatila v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre dostala sa do omeškania. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. dátum splatnosti 25.5.2014 je povinná navrhovateľovi zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy 47 € do 28.1.2015, kedy odporkyňa na účet navrhovateľa dlžnú sumu vo výške 47 € uhradila. Výška úrokov zodpovedá ustanoveniu 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Omeškanie odporkyne bolo posúdené v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 OZ.

V časti, v ktorej navrhovateľ vzal podaný návrh späť bolo konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 a § 150 ods. 2 OSP, keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 44,56 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 4 úkony právnej služby (viď čl. 37) - písomné podanie protistrane, prevzatie a príprava zastúpenia, 2 x písomné podanie na súd po 16,60 €, réžijný paušál 8,04 € (rok 2014), 8,39 € (rok 2015). Za 4 úkony právnej služby si uplatnil tarifnú odmenu vo výške 98,91 € + 20 % DPH, t.j. 118,69 €.

Súd po preskúmaní uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia konštatuje, že zo strany navrhovateľa bola dôvodne uplatnená odmena len za 3 úkony právnej služby po 16,60 € (za prevzatie a príprava zastúpenia, za písomné podanie návrhu, čiastočné späťvzatie návrhu, réžijný paušál 2x 8,04 € - rok 2014, 1x 8,39 € - rok 2015 a náhrada DPH celkove v sume 89,12 €, avšak súd navrhovateľovi vychádzajúc zo znenia § 150 ods. 2 OSP priznal titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50% sumy účelne vynaložených trov konania, ktorá sa súdu javí primeraná voči uplatnenej pohľadávke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).