

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/580/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110220691
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3110220691.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci žalobkyne Z., zastúpenej V. proti žalovanému B., o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/209/2010-132 zo dňa 16. decembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania 69,91 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám V.. V. T..

odôvodnenie:

Okresný súd svojím rozsudkom (druhým v poradí) uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť - byt č. XX na X. poschodí vo vchode X bytového domu súpisné č. XXXX, postavenom na parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 324 m² - zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa Ulici O. v G., zapísaný Okresným úradom G., katastrálny odbor, k.ú. G. na LV č. XXXX a odovzdať ju žalobkyňi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania 366,47 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám V.. V. T.. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Nehnuteľnosti nadobudla na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe, konanej dňa 28.04.2010 a zaplatila dražobnú cenu. Riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, vysloveným v uznesení, č.k. 6Co/38/2011-60 zo dňa 20.03.2012 (v zložení JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Roman Hargaš, JUDr. Viera Škultétyová) považoval námietku žalovaného v odpore ohľadne neplatnosti dražby za návrh, ktorý vylúčil na samostatné konanie ako vec vedenú pod sp. zn. 14C/193/2012 a rozsudkom zo dňa 20.11.2013 návrh žalovaného o neplatnosť dražby zamietol pre zmeškanie prekluzívnej 3-mesačnej lehoty na podanie takejto žaloby. V 3-mesačnej prekluzívnej lehote, stanovenej v § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, sa žalovaný preukázateľne nedomáhal na súde určenia neplatnosti dražby, preto ju súd považoval za platnú. Dospel k záveru, že žalovaný užíva nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne bez právneho dôvodu (§ 123 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka), tým žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva žalobkyne, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V dôvodoch podaného odvolania uviedol, že vo veci návrhu o neplatnosť dražby (vec navrhovateľa B. B. proti odporcom 1) Z., 2) N., 3) B., vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/193/2012) súd návrh zamietol z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať návrh o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Súd rozhodol vo veci v neprítomnosti navrhovateľa, nakoľko neakceptoval ospravedlnenie

navrhovateľa, ktorý sa pojednávania nemohol zúčastniť a ospravedlnenie navrhovateľa vyhodnotil ako účelové, čím znemožnil navrhovateľovi hájiť svoje základné práva. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d), f) O.s.p. Zotrval na tvrdení, že dobrovoľná dražba neprebehla v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách, a to najmä z dôvodov pochybení na strane dražobníka, aj vydražiteľa. Uviedol, že v čase konania dražby mal navrhovateľ v predmetnom byte nahlásený trvalý pobyt, ktorý mu bol zrušený až vydražiteľkou po jej nadobudnutí bytu do vlastníctva. V čase vlastníctva bytu navrhovateľom mal tento na byte dlh, ktorý priebežne vyporiadaval. Napriek tomu odporca v 2. rade inicioval dražbu, o ktorej navrhovateľ nemal žiadnu vedomosť. Súdu vytýkal, že sa nezaoberal a nevyhodnotil okolnosti, kedy môže odporca v 2. rade realizovať dobrovoľnú dražbu. Poukázal tiež na porušenie povinnosti zo strany odporcu v 3. rade, ktorý porušil povinnosť oznámiť navrhovateľovi ako vlastníkovi bytu, že bol podaný návrh na vykonanie dražby a doručiť mu oznámenie o dražbe. Uviedol, že predmetný byt bol v čase konania dražby v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a S. X.. Manželstvo navrhovateľa a S. X. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 13C/8/2004 zo dňa 21.09.2005 a na okresnom súde tiež prebiehalo konanie o vyporiadanie BSM, sp. zn. 19C/190/2008, právoplatné ku dňu 15.07.2009. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 21C/234/2009 zo dňa 26.05.2011 súd rozhodol, že uznesenie o schválení zmiernu je neplatné. Nesúhlasil so záverom súdu, že byt s príslušenstvom sa síce dražil ako patriaci do BSM, hoci v skutočnosti už bol výlučným vlastníctvom navrhovateľa a do BSM patril len podiel na pozemku, ktorý nedopatrením nebol zaradený do BSM. Poukázal na postup súdu, pokiaľ ide o návrh na pristúpenie účastníka do konania vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/193/2012 (o neplatnosť dražby). Uviedol, že nakoľko konanie o vypratanie nehnuteľnosti priamo súvisí s konaním o neplatnosť dražby, ako aj s konaním o pristúpenie účastníka v konaní o neplatnosť dražby, vyslovil názor, že o vypratání nehnuteľnosti (v predmetnom konaní) nie je možné rozhodnúť do právoplatnosti rozhodnutia o neplatnosť dražby a právoplatnosti rozhodnutia o pristúpení účastníka do konania. Zároveň uviedol, že po dôslednom preskúmaní odvolacích dôvodov nebude možné návrhu na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti vyhovieť. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vypratanie nehnuteľnosti zamietol, alebo, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odporca v 1. rade v podanom odvolaní vytýka prvostupňovému súdu, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a namieta nesprávne právne posúdenie veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolacím dôvodom podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi. Nesprávnym právnym posúdením veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ku ktorému môže dôjsť buď použitím iného právneho predpisu, než ktorý mal byť správne použitý, alebo síce aplikáciou správneho predpisu, alebo jeho nesprávnym výkladom.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú opodstatnené.

V preskúmanej veci sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť - byt č. XX na X. poschodí vo vchode X bytového domu súpisné č. XXXX postavenom na parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 324 m² - zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa Ulici O. v G., zapísaný Okresným úradom G., katastrálny odbor, k.ú. G. na LV č. XXXX.

Vlastník má podľa § 126 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Citované zákonné ustanovenie upravuje nárok vlastníka na súdnu ochranu. Žaloba na vydanie veci (actio rei vindikatio) chráni obsah vlastníckeho práva, t. j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky, vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Predpokladá, že iná osoba neoprávnené, t. j. bez právneho dôvodu zadržíava vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať.

V konaní pred prvostupňovým súdom bolo preukázané, že predmetné nehnuteľnosti sú v dôsledku dobrovoľnej dražby, konanej dňa 28.04.2010, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá nehnuteľnosti nadobudla príklepom udeleným dňa 28.04.2010 na dobrovoľnej dražbe, o čom svedčí notárska zápisnica V.. E. N. N XXX/XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.11.2013, č.k. 14C/193/2012-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.05.2015, č.k. 17Co/334/2014-163 bol zamietnutý návrh, ktorým sa navrhovateľ (B. B., nar. XX.XX.XXXX) domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, konaná dňa 28.04.2010 na návrh odporcu 2) (N., realizovaná odporcom 3) (B., na základe ktorej došlo odporkyňou 1) (Z.) k vydraženiu bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod X, nachádzajúcom sa v k.ú. G. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku parcela register „C“ č. XXXX/XX vo výmere 324 m² vo veľkosti 70/2033 je neplatná. Žalovaný predmetné nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho titulu užíva, v dôsledku čoho okresný súd dôvodne žalovanému uložil, aby predmetné nehnuteľnosti v súdom uloženej lehote vypratol. Rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré na prejednaný prípad aplikoval, a z ktorých vyvodil svoje právne závery, prijaté závery primerane vysvetlil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia podľa § 219 ods. 2 O.s.p., na ktoré odkazuje.

K odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza, že všetky námietky odvolateľa sa vzťahujú ku konaniu o neplatnosť dražby (konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/193/2012), ktoré konanie je právoplatne ukončené a rovnako aj k návrhu o pripustení vstupu S. X. do konania na strane navrhovateľa (procesný návrh sa týka konania vo veci o neplatnosť dražby vedenej na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 14C/193/2012), ktoré námietky sú v tomto konaní irelevantné. Súdnou praxou sa totiž ustálilo, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnej žalobkyne vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd priznal žalobkyne náhradu trov odvolacieho konania, ktorá spočíva v odmene advokáta za 1 úkon právnej služby,

ktorú poskytol žalobkyni vypracovaním vyjadrenia k odvolaniu žalovaného v základnej sadzbe tarifnej hodnoty za 1 úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu, t. j. 61,87 Eur, režijný paušál 8,04 Eur, spolu 69,91 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.