

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1Nt/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010506.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2022 v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. F. C. G., t.č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/24/2019, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.04.2019, bol obvinený A. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na štrnásť mesiacov, súd výkon uloženého trestu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu na šesťnásť mesiacov. Súd súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/54/2018 zo dňa 30.04.2018. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spôsobenú škodu.

Dňa 23.08.2022 podal odsúdený A. B. na Okresnom súde Humenné návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že v konaní 2T/24/2019 sa nejednalo o trestný čin, ale o občiansko-právny záväzok. Bola uzavretá aj zmluva o zložení zálohy. Doba vrátenia je neurčitá. Nebol preukázaný úmysel, preto chce byť oslobodený spod obžaloby. Trestný rozkaz mu bol daný na súde pri bratí do väzby.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na verejnom zasadnutí odsúdený doplnil podaný návrh a uviedol, že o jeho záväzku voči H. I. rozhodoval Okresný súd Vranov nad Topľou v civilnom konaní a aj Okresný súd Banská Bystrica.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019, a to s trestným rozkazom č.k. 2T/24/2019-98. Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním odpisu registra trestov.

Odsúdený sa vyjadril k vykonanému dokazovaniu a uviedol, že podal návrh, aby mu v registri trestov nebolo vyznačené odsúdenie pre trestný čin podvodu, a to za skutok, ktorý ani nebol trestným činom. V spise by mala byť zmluva o zložení zálohy, kde je bod o tom, že keď zákazník odmietne objednávku, záloha sa mu nevracia. Jednu a tú istú vec súdili tri súdy, ktoré rozhodovali o povinnosti nahradiť škodu, aj o vine rozhodovali v Banskej Bystrici.

Súd podľa § 295 ods. 2 TP, s poukazom na § 277 ods. 2 TP, odmietol návrh odsúdeného a prokurátora na doplnenie dokazovania pripojením spisu Okresného súdu Banská Bystrica, ktorého spisovú značku ani jedna z procesných strán neuviedla a ktorým podľa odôvodnenia návrhu mal byť zrušený výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania. Dôvody, o ktoré odsúdený opiera svoj návrh na obnovu konania, nie sú relevantné pre povolenie obnovy konania.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že doposiaľ nebol zrušený výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019. Z odpisu tiež plynie, že bol zrušený iba výrok o treste, pretože neskoršie bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody.

Odsúdený odôvodnil podaný návrh na obnovu konania viacerými okolnosťami. V prvom rade odôvodnil návrh tým, že rozhodnutie Okresného súdu Humenné 2T/24/2019 malo byť založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, pretože podľa jeho názoru sa jednalo o civilno-právny spor. Z obsahu jeho podania možno tiež usúdiť, že namieta doručovanie trestného rozkazu v čase, keď sa rozhodovalo o jeho väzbe, a teda nemal dostatok času na prípravu obhajoby. Obsah tejto námietky zodpovedá námietke, že bolo porušené právo na obhajobu. Takto formulované dôvody sú však dôvodmi pre podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného poriadku. Nejde teda o dôvody pre povolenie obnovy konania.

Odsúdený neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktorými by preukázal, že sú splnené podmienky pre obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Procesnými stranami navrhnutý dôkaz vyžiadať spis Okresného súdu Banská Bystrica, ktorého spisovú značku ani nevedeli uviesť, súd odmietol ako nedôvodný, pretože z odpisu registra trestov je zrejmé, že výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 28.02.2019 nebol neskoršími rozhodnutiami súdov dotknutý.

Obnovu konania možno podľa § 394 ods. 1 TP povoliť iba vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. V tomto ustanovení nie je žiadna zmienka o náhrade škody.

Na základe zistených skutočností bolo potrebné pre neexistujúce zákonné podmienky pre obnovu konania rozhodnúť o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, ktoré sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Humenné a má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).