

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/225/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712212054  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8712212054.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanej F. V., N.. XX.X.XXXX, A. W., P. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q.. Q. B., M. B. Ú. Y. B. W., o zaplatenie sumy 346,47 eur s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 13C/225/2012-76 zo dňa 28.8.2013 tak, že správne označenie žalovanej je:

„F. V., N.. XX.X.XXXX, A. W., P. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q.. Q. B., M. B. Ú. Y. B. W.“

### odôvodnenie:

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.5.2015 navrhol vydať opravné uznesenie, pretože vo vyššie uvedenom rozsudku pri označení žalovanej bol nesprávne uvedený dátum narodenia.

Keďže ide o zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovení rozsudku, v zmysle § 164 O.s.p., rozhodol súd o oprave cit. rozsudku.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. ( t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.