

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201743
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľky: T. E., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.R. L. XXX, adresa na doručovanie písomností A. C. Z. K. Q. A. Í., Q., H. XJQ H., XXc K. A., proti odporcovi: Y. E., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. L. XXX, o rozvod manželstva, taktó

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Č., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Č., vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 43, r o z v á d z a.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 08.04.2015 sa začalo na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva. Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX Z. Č.Q.. Manželstvo uzavreli z lásky. Z tohto manželstva pochádzajú tri už plnoleté deti. Nezhody v manželstve začali vznikať v roku 2009, boli však iba vyvrcholením už predchádzajúcich nedorozumení, ktoré pretrvávali takmer počas celého manželstva. Nezhody sa týkali najmä finančného hospodárenia ich domácnosti. Odporca je živnostník, veľakrát investoval a rozhodoval o finančných záležitostiach bez jej vedomia, čo vyústilo do toho, že toho času ich spoločné dlhy dosiahli výšku 60.000 Eur. Nakoľko nesúhlasila s aktivitami odporcu, ktoré sa týkali jeho podnikateľskej činnosti, odporca jej dával pocitovať, že nechce s ňou žiť, mala pocit, že išlo o psychický nátlak na jej osobu. V októbri 2013 odporcovi oznámila, že sa chce rozvieť. V novembri 2013 odporca odcestoval do Kanady. Od toho času už s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti. Intímne sa nestýkajú od júla 2014.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod na pojednávaní dňa 18.06.2015 uviedol, že pokiaľ ide o navrhovateľkou spomínaný dlh cca 60.000 Eur, ich spoločné aktíva vysoko prevyšujú tento dlh, t. j. pasíva. Nemajú zadlžený dom, vlastní v spoluvlastníckom podiele 1/2 nehnuteľnosť v E. na pešej zóne, ktorú prenajímajú. V budove je kaviareň a taktiež im banka platí za prechod priestormi danej nehnuteľnosti. Z príjmu z prenájmu sa tento dlh spláca. Aj v prípade, že by sa nehnuteľnosť predala, výnos z predaja by vysoko prevyšoval výšku dlhu. Pokiaľ ide o jeho cestu do Kanady, v rámci potreby vzdelania absolvoval v Kanade jazykový kurz a výdavky s tým spojené si započítal do daňového základu. Preto by ešte chcel dať ich manželstvu šancu. Pokúsili sa o manželské poradenstvo, na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, avšak navrhovateľka asi po dvoch sedeniach už neprejavovala o toto poradenstvo záujem a nechcela v ňom pokračovať.

K tomu navrhovateľka pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 18.06.2015 uviedla, že tak ako to podal odporca, nevyzerá ich finančná situácia až tak zle, avšak nehnuteľnosť, ktorú spomína, je momentálne nepredajná, nakoľko sa už dlhší čas snažia ju predať cez realitnú kanceláriu, avšak nedarí sa to.

Navyše sú problémy aj s nájmom, ako aj so spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nemá úplný prehľad o podnikateľských aktivitách jej manžela, avšak nájomné určite nestačí na krytie dlhu, nakoľko si v júli 2013 musela zobrať úver vo výške 11.000 Eur na zaplatenie dane z podnikania manžela, ako aj na cestu manžela do Kanady a svadbu syna. Tento úver spláca výlučne ona, preto má za to, že nakoľko ani manžel s ňou nekonzultuje svoju podnikateľskú činnosť z obavy, že by s niektorými krokmi nesúhlasila, majú rozdielny pohľad aj na ich finančnú situáciu a aj z toho dôvodu vznikajú v manželstve nezhody. Jeho cestu do Kanady považuje za jeho splnený sen, ak sa totiž chcel vzdelávať v anglickom jazyku, ona je učiteľkou anglického jazyka, mohol ísť za ňou do Anglicka a mohli daný čas stráviť spolu, ako aj mohol prispievať do spoločnej domácnosti, čo počas pobytu v Kanade nerobil. Navrhovateľka mala za to, že aj ich pracovné vyťaženie spôsobilo ich vzájomné odcudzenie, až neznášanlivosť. Navrhovateľka ďalej uviedla, že si na tunajšom súde už podala jeden návrh na rozvod manželstva a šancu ich manželstvu už dala, keď návrh vo februári 2015 vzala späť a to z dôvodu zváženia, či hodnoty, ktoré spolu vybudovali, predsa len neprispievajú k udržaniu manželstva. Už v tom čase mala asi 6 - mesačnú známosť, ktorú chcela spočiatku ukončiť, avšak vzhľadom na určité negatívne veci, ako je napr. agresivita jej manžela, keď v domácnosti hádzal a ničil veci, sa rozhodla tento mimomanželský vzťah neukončiť. Táto agresivita odporcu sa prejavovala aj pred februárom 2015. Uviedla, že agresivitu odporcu nie je ochotná v manželstve tolerovať. V súčasnosti jej mimomanželský pomer trvá už 10 mesiacov. S partnerom síce nežijú v spoločnej domácnosti, avšak stýkajú sa intímne a majú v pláne v krátkom čase sa zasnúbiť. Uviedla, že už tu bolo viacero pokusov o obnovenie manželského spolužitia, avšak vzhľadom na dlhodobé nezhody a problémy, ktoré nezvládajú, už nie je ochotná v manželstve pokračovať a obnoviť manželské spolužitie. Plánuje budúcnosť s niekým iným.

K vyjadreniu navrhovateľky odporca uviedol, že on vidí ich finančnú situáciu inak. Podľa neho pravým dôvodom, prečo sa manželka chce rozviesť je jej mimomanželská známosť, ktorú uvádza. K manželkou uvádzanej jeho agresivite sa vyjadril, že od jeho odchodu do Kanady sa poriadne spolu ani nevideli. Nebol agresívny, mal len zlosť, keď sa dozvedel o jej mimomanželskej známosti. Veľmi ťažko ju totiž znáša. Uvedomuje si, že by to bolo ťažké, ale on ešte má nejakú iskierku nádeje na obnovenie manželského spolužitia. Preto žiadal súd o odročenie pojednávania aspoň na jeden - dva mesiace z dôvodu, či za ten čas nedôjde k obnoveniu manželského spolužitia.

K tomu navrhovateľka na záver uviedla, že po pojednávaní odchádza do Anglicka, takže situácia sa za dva mesiace nijako nezmení.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, a to najmä návrhom navrhovateľky na rozvod manželstva, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku manželov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/49/2014, najmä uznesením zo dňa 03.02.2015 o zastavení konania o rozvod manželstva a výsluchmi a vyjadreniami účastníkov konania na pojednávaní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.11.1987 pred vtedajším Miestnym národným výborom v Č.. U oboch účastníkov ide o manželstvo v poradí prvé. Obaja účastníci konania majú národnosť slovenskú, sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Posledné spoločné bydlisko mali v P. L.. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú tri už plnoleté deti. K postupnému citovému odcudzeniu manželov došlo v dôsledku nezhôd ohľadne ich finančnej situácie a finančnej situácie ich domácnosti a s tým súvisiacimi podnikateľskými aktivitami odporcu, následného odcestovania odporcu do Kanady za účelom jazykového vzdelávania, nezhôd aj ohľadne iných udalostí v manželstve (napr. potreby jazykového vzdelávania odporcu v Kanade) a v neposlednom rade aj v dôsledku následného mimomanželského vzťahu navrhovateľky. Manželia trvale spolu nežijú od októbra 2013, intímne sa nestýkajú od júla 2014, navrhovateľka nemá záujem obnoviť riadne manželské spolužitie, a to za žiadnych okolností.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 cit. zákona súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 cit. zákona súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 cit. zákona manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 cit. zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanou právnou úpravou, súd dospel k nasledovným záverom:

Súd má v konaní preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov (najmä od navrhovateľky) nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia s poukazom na správanie sa ako navrhovateľky, tak aj odporcu. Súd má za to, že príčinou rozvodu manželstva je vzájomné citové odcudzenie účastníkov konania spôsobené ich nezhodami ohľadne ich finančnej situácie, odlúčením a následnou neverou navrhovateľky. Agresivita odporcu spočívajúca v hádzaní a ničení vecí preukázaná nebola. Vzhľadom na trvalý odchod navrhovateľky zo spoločnej domácnosti, s poukazom na jej tvrdenia, ako aj tvrdenia odporcu, nie je ani predpoklad obnovenia riadneho manželského spolužitia. Manželstvo už neplní svoj účel a dochádza v ňom k porušovaniu povinností manželov v zmysle § 18 zákona o rodine, najmä žiť spolu a byť si verní. Súd k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov (najmä od navrhovateľky) nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, dospel aj na základe toho, že na tunajšom súde už prebiehalo medzi účastníkmi konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 6C/49/2014, ktoré bolo dňa 03.02.2015 zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou. K obnoveniu manželského spolužitia, ani ukončeniu mimomanželskej známosti navrhovateľky však medzičasom do podania nového návrhu na rozvod manželstva nedošlo. Taktiež ani poradenstvo na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nevedlo k náprave rozvrátených vzťahov medzi manželmi a navrhovateľka sa ho odmietla ďalej zúčastňovať. Súd konštatuje, že na obnovenie manželského spolužitia nestačí ochota len jedného z manželov, v tomto prípade odporcu. Aj vzhľadom na plánovaný odchod navrhovateľky do Anglicka súd nevidel dôvod na vyhovie žiadosti odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu sledovania situácie, či v krátkom čase nedôjde k obnoveniu manželského spolužitia. Vzhľadom na uvedené súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže žiadny z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.